

KESEDERHANAAN BERAGAMA MENURUT HANS KÜNG: ANALISIS DARI PERSPEKTIF ISLAM

*MODERATION OF RELIGION ACCORDING TO HANS
KÜNG: AN ANALYSIS FROM ISLAMIC PERSPECTIVE*

Mohd Khairul Naim Che Nordin

Akademi Pengajian Islam. Universiti Malaya. 50603.
Kuala Lumpur. Malaysia.

Emel: khairulnaim@um.edu.my

Khulasah

Makalah ini mengutarakan konsep kesederhanaan dalam beragama menurut seorang tokoh teologi dan penggiat dialog antara-agama iaitu Hans Küng. Beliau menyarankan dua konsep yang boleh diaplikasikan dalam beragama iaitu '*self-criticism*' dan '*ecumenical criteria for truth*'. Kedua-dua konsep ini disebut mampu membentuk perspektif sederhana dalam beragama iaitu tidak membentuk sikap fanatik terhadap agama yang dianuti dan tidak menyebabkan prinsip agama tergadai atas alasan toleransi. Penulisan ini mendapati aspek '*self-criticism*' yang dimaksudkan oleh Küng merupakan sikap dalam beragama dan '*ecumenical criteria for truth*' pula merupakan kriteria penentuan kebenaran sesuatu agama. Menerusi pendekatan kualitatif, makalah ini seterusnya menilai konsep tersebut melalui perspektif Islam secara analitis dan kritis dengan meneliti secara khusus dua aspek yang dihuraikan di atas. Dapat dirumuskan konsep 'kesederhanaan beragama' seperti yang disarankan oleh Küng sebaliknya melahirkan suatu ikatan 'longgar' antara penganut dengan agama yang dianutinya. Gagasan yang dibawa beliau menepati ciri humanisme sekular kerana meletakkan asas-asas kemanusiaan yang subjektif dalam penentuan kebenaran agama secara mutlak.

Kata kunci: Hans Küng, ‘*self-criticism*’, ‘*ecumenical criteria*’, kesederhanaan beragama, perspektif Islam.

Abstract

The paper highlights the concept of moderation in religion by Hans Küng, a prominent theologian and inter-religious dialogue figure. He suggested two concepts that can be applied in religious life that are ‘self-criticism’ and ‘ecumenical criteria for truth’. According to Küng, both of these concepts are capable to form moderate religious perspective which do not constitute religious fanaticism and at the same time do not cause to religious principles being ignored. The study found that ‘self-criticism’ is meant a religious attitude, and ‘ecumenical criteria for truth’ is the criteria for determining the truth of a religion. By use of a qualitative approach, the paper analytically and critically examining two aspects described above from Islamic perspectives. As a conclusion, the concept of ‘moderation of religion’ as suggested by Küng otherwise produce inconsistency in religious belief. His ideas meets the secular humanism that laid the foundations of human subjectivity in the determination of absolute religious truth.

Keywords: Hans Küng, ‘*self-criticism*’, ‘*ecumenical criteria*’, moderation in religion, Islamic perspective.

Pendahuluan

Kewujudan pelbagai agama yang dianuti oleh pelbagai manusia merupakan suatu lumrah yang telah sedia diketahui oleh setiap manusia. Walau bagaimanapun interaksi antara penganut agama yang berbeza masih merupakan suatu wacana yang diperdebatkan sehingga ke masa kini. Persoalan seperti agama mana yang lebih benar, apa sikap yang seharusnya dipegang dalam menentukan persoalan penentuan kebenaran ini dan seterusnya bagaimana seseorang penganut mampu hidup damai dan berinteraksi secara baik dengan penganut

agama yang berbeza merupakan sekian banyak persoalan yang dibahasakan khususnya pada masa kini.

Antara agamawan semasa dan berpengaruh yang melihat kepentingan perspektif dan sikap dalam beragama sebagai suatu yang terpenting demi kedamaian ialah Hans Küng¹, seorang tokoh teologi Kristian dan penggiat dialog

¹ Hans Küng dilahirkan di Lucerne, Switzerland pada tahun 1928. Dalam bidang pendidikan, beliau menyambung pengajian dalam bidang falsafah di Pontifical Gregorian University Rome pada tahun 1948 dan mengambil pengajian teologi di universiti yang sama pada tahun 1951. Berikutnya, beliau menyambung pengajian kedoktoran di Institut Catholique, Sorbonne, Paris dan mendapat gelar doktor falsafah pada tahun 1957. Pada tahun 1963, beliau dilantik sebagai profesor dalam bidang Dogmatic and Fundamental Theology di University of Tübingen (Eberhard Karls University), Jerman dan seterusnya diberikan kepercayaan sebagai Pengarah Institute for Ecumenical Research di universiti yang sama. Hans Küng menerima pentahbisan sebagai paderi Katolik pada tahun 1954 dan menerima ijazah pengajaran dalam teologi pada tahun 1955. Kepakaran beliau dalam bidang teologi Kristian membolehkan beliau dilantik oleh Pope John XXIII sebagai *peritus* iaitu penasihat pakar teologi untuk ahli-ahli majlis Vatican kedua (The Second Vatican Council) pada tahun 1962. Namun, beliau mengambil sikap kritikal terhadap gereja Katolik dengan mempertikaikan beberapa doktrin tradisi gereja seperti doktrin kemaksuman Pope (*papal infallibility*), konsep ketuhanan Christ dan beberapa dogma mengenai Virgin Mary. Beliau turut mengkritik institusi gereja khususnya kuasa autoriti Pope (*Papacy's exercise authority*) serta beberapa keputusan yang dibuat seperti larangan pengawalan kelahiran (*birth control*), tegahan kepada eutanasia dan lain-lain. Pada tahun 1979, ijazah *missio canonica* beliau iaitu suatu lesen autoriti untuk mengajar sebagai ahli teologi Kristian telah ditarik oleh Vatican. Walau bagaimanapun beliau masih dibenarkan memegang jawatan di University of Tübingen sebagai profesor dalam bidang *ecumenical theology*. Di sebalik kritikan dan hukuman yang diterima, sebahagian yang lain menghargai dan memperakui keberanian Küng. Beliau menunjukkan reputasi yang hebat dalam kalangan para penyokong idea-idea beliau sehingga Küng memperolehi pelbagai anugerah dari beberapa pertubuhan agama dan institusi pengajian tinggi. Dengan pencapaian dan isu kontroversi yang melatari kehidupan beliau, Hans Küng digelar sebagai '*rebel theologian*', diperakui sebagai antara ahli teologi Roman Katolik yang paling berpengaruh pada abad ke-20,

antara agama. Sejak 1980-an beliau menyuarakan suatu premis yang dibentangkan dalam pelbagai persidangan di seluruh dunia dan puluhan buku antara-agama yang ditulisnya iaitu:²

“There will be no peace between the civilizations without a peace between the religions! And there will be no peace between the religions without a dialogue between the religions!”.

Bagi Küng, kekacauan dan konflik dunia yang berlaku sejak dahulu sehingga membawa kepada pertumpahan darah yang sangat banyak dalam kalangan manusia adalah kerana persoalan penentuan dan perebutan ‘agama mana yang lebih benar’ dalam kalangan penganut yang berbeza. Ia disebut lahir dari sikap fanatisme buta terhadap agama yang dianuti sehingga menyebabkan manusia saling bertelingkah semata-mata atas nama

dimasukkan sebagai antara tujuh puluh lima individu yang mengubah dunia dan namanya dimasukkan dalam pelbagai ensiklopedia Kristian. Hans Küng telah menghasilkan lebih lima puluh buah buku dan ratusan artikel jurnal serta kertas kerja dalam bidang teologi, perbandingan agama, dialog antara-agama, politik, ekonomi dan lain-lain. Pada tahun 1996 beliau bersara dari kerjaya akademik dan dianugerahkan gelaran Profesor Emeritus dari University of Tübingen. Beliau juga merupakan mantan Presiden Kehormat Yayasan Etika Global (Global Ethic Foundation) yang merupakan sebuah pertubuhan yang mengembangkan idea-idea beliau khususnya dalam persoalan etika sejagat. Lihat F.L. Cross dan E.A. Livingstone, *The Oxford Dictionary of the Christian Church* (Oxford: Oxford University Press, 2005), 942-943, di bawah entri “Küng; Adrian Hastings et.al., *The Oxford Companion to Christian Thought: Intellectual, Spiritual and Moral Horizons of Christianity* (Oxford: Oxford University Press, 2000), 373; dan Ira Rifkin, *75 People Who Changed The World* (Mumbai: Jaico Publishing House, 2012).

² Hans Küng, *A Global Ethic for Global Politics and Economics* (New York: Oxford University Press, 1998), 92.

agama.³ Faktor ini dilihat menyekat usaha membina persefahaman antara-agama dan semangat bertoleransi khususnya untuk semua penganut agama menerima kewujudan agama-agama yang lain. Justeru atas faktor di atas Küng memperkenalkan suatu konsep kesederhanaan dalam beragama di mana ia dikatakan tidak menggadaikan ajaran yang dipegang, tidak menghasilkan sikap fanatik di kalangan penganut dan menjamin kedamaian walaupun berbeza anutan keagamaan.

Dalam menghuraikan konsep beragama ini, beliau mengemukakan apa yang disifatkannya sebagai sikap dalam beragama dan kriteria penentu kebenaran agama. Berdasarkan pengamatan penulis, sikap beragama merupakan asas dalam konsep beragama di mana ia membentuk perspektif penganut terhadap agamanya. Ini kerana setiap penganut perlu mengenali agamanya sebelum menilai atau mengambil sikap terhadap agama yang lain. Kriteria kebenaran pula merupakan penanda aras atau 'standard' yang digariskan untuk menilai kebenaran sesebuah agama. Penganut yang telah mengenali agamanya melalui sikap beragama akan mengetahui kebenaran agamanya dan kedudukan agama-agama yang lain dengan berpandukan kriteria ini.

Justeru, makalah ini akan menghuraikan sikap beragama menurut Küng yang boleh dipecahkan kepada dua aspek iaitu '*self-criticism*' sebagai sikap dalam beragama dan '*ecumenical criteria for truth*' sebagai kriteria penentu kebenaran agama. Ia akan disusuli dengan melihat perspektif Islam terhadap dua aspek yang dinyatakan ini.

'Self-Criticism' sebagai Sikap dalam Beragama

Menurut Küng, sikap para penganut dalam beragama telah melahirkan pelbagai pendirian dan pandangan terhadap

³ Hans Küng, *Global Responsibility: In Search of a New World Ethic* terj. John Bowden (Oregon: Wipf and Stock, 1991), 77 dan 78.

agama yang dianuti dan juga terhadap agama lain sama ada ia bercirikan eksklusivisme, pluralisme atau inklusivisme.⁴ Baginya perspektif ini sama ada boleh

⁴ Kung merumuskan empat strategi beragama yang boleh diaplikasikan oleh penganut agama seperti berikut:

- a) *The fortress strategy*: Hanya terdapat satu agama sahaja yang benar, manakala agama yang lain adalah salah. Keamanan pula hanya dapat tercapai melalui agama ini sahaja. Menurut Kung, pihak Roman Katolik dan Islam pernah berpegang dengan pendirian ini. Pandangan ini dikatakan bersifat eksklusif, superior, sudut pandang yang sempit dan fobia untuk berhubung dengan agama yang lain. Ia satu bentuk imperialisme agama dan bersifat ingin menang (*triumphalism*) yang dijalin dengan sikap apologetik dengan pandangan teologi mereka sendiri sahaja. Pandangan sebegini disebut tidak mampu membantu agama itu untuk belajar dan tidak akan menyelesaikan masalah.
- b) *The strategy of playing down differences*: Persoalan menentukan agama yang paling benar secara hakikatnya tidak wujud kerana setiap agama adalah sama benar melalui jalannya yang tersendiri. Keamanan antara agama dapat dicapai dengan mengeneipkan perbezaan dan pertentangan antara agama. Pandangan ini mengangkat aspek relativiti dalam menentukan kebenaran. Ia mustahil berlaku kerana 'pengalaman' setiap agama terbentuk dari tradisi yang berbeza, apatah lagi wujudnya pandangan yang berbeza dalam sebuah agama itu sendiri. Selain itu, fenomena beragama kini yang menyaksikan setiap agama berlumba-lumba untuk memperakui merekalah yang paling benar menyebabkan pandangan yang menyamakan semua agama tidak boleh direalisasikan.
- c) *The strategy of embrace*: Hanya terdapat satu agama sahaja yang benar, namun agama lain yang berkembang dalam sejarah mempunyai bahagian dalam kebenaran agama ini. Keamanan antara-agama dapat dicapai apabila agama ini diintegrasikan dengan agama yang lain. Pandangan yang dikemukakan ini bersifat inklusif. Ia meletakkan agama yang lain sebagai satu bahagian dari keseluruhan kebenaran agama yang dianuti. Kesannya ia merendahkan kedudukan agama yang lain kerana hanya diposisikan sebagai satu bahagian yang membentuk kebenaran sebuah agama, manakala satu agama tersebut adalah agama yang tertinggi dan paling benar kerana ia menghimpunkan semua kebenaran setiap agama. Secara zahirnya ia dilihat toleran, namun hakikatnya satu kaedah menguasai agama yang lain. Tiada agama yang mengakui

menggadaikan ajaran anutannya ataupun menjadikan seseorang penganut itu taksud dengan agamanya. Ia juga tidak membantu dalam mencapai kedamaian antara-agama yang dikatakan amat diperlukan pada masa kini akibat perselisihan antara-agama bagi merebut 'kedudukan' agama yang paling benar.

Justeru, beliau memperkenalkan satu sikap asas yang dikatakan diperlukan oleh setiap penganut yang dinamakan sebagai '*self-criticism*'⁵. Ia merupakan satu sikap yang berperanan mengurus dan memandu pemikiran penganut agama dalam menilai agama anutannya dan dalam masa yang sama menerima kewujudan agama yang lain tanpa mengorbankan identiti dan keyakinan keagamaan mereka.

Secara khususnya, '*self-criticism*' adalah satu perspektif di mana para penganut melihat kembali sejarah kegagalan dan kesalahan yang telah dilakukan oleh agama mereka secara kritikal dan tidak sekadar melihat sudut-

kebenaran ajaran mereka mahu agama mereka diiktiraf seperti ini.

d) *Self-criticism*: Ia merupakan strategi dan sudut pandang yang dibina sendiri oleh Küng dalam menilai kebenaran agama.

Menurut Küng, tiga strategi di atas (a-c) tidak menyediakan penyelesaian yang sebenar dalam menentu kebenaran sesebuah agama. Beliau berpendirian bahawa penyelesaian paling utama ialah dengan menggunakan kaedah '*self-criticism*' seperti yang diuraikan oleh beliau. *Ibid.*, 78-81.

Dalam buku yang lain beliau memasukkan faham ateisme sebagai salah satu kaedah yang digunakan oleh manusia menentukan kebenaran atau kesalahan sesebuah agama. Asasnya ialah "*no religion is true, or, all religions are equally untrue.*" Lihat Hans Küng, *Theology for the Third Millennium: An Ecumenical View* (New York: Doubleday, 1988), 230.

⁵ Menurut Küng, ia merupakan penemuan 'pelajaran baru yang radikal' beliau dalam memahami agama-agama di dunia. Penemuan ini dikatakan diperolehi selepas beberapa tahun penumpuannya kepada usaha penyatuan dan persefahaman antara gereja. Baginya kefahaman kepada agama yang pelbagai ini boleh dicapai melalui kefahaman sejarah tentang perkembangan agama. *Ibid.*, 227.

sudut baik dalam ajaran yang dianuti. Menurut Küng, mengakui kebenaran sesuatu agama juga termasuklah dengan berani menyatakan ketidakbenaran yang ada dalam agama tersebut. Dari perspektif ini, ia membentuk kesedaran bahawa bukan semua yang terdapat dalam ajaran yang mereka anuti itu baik dan benar tetapi terdapat juga ajaran yang salah. Menurutnyanya:⁶

... *In religion, too, not everything is equally true and good. There are also things that are untrue and not good in teachings on faith and morals, in religious rites and customs, institutions and authorities.*"

Antara contoh pengamalan ajaran agama yang salah dan tidak menjunjung kemanusiaan menurut Küng ialah:⁷

- a) Kristian: Amalan penyeksaan (*inquisitorial practices*) yang dilakukan oleh gereja Roman Katolik pada zaman pertengahan bagi sesiapa yang melanggar dan menyanggah ajaran mereka.
- b) Hindu: Amalan membunuh diri sebagai pengorbanan seperti amalan 'suttee' dalam ajaran Hindu di mana si isteri membakar diri kerana kematian suami.
- c) Islam: Doktrin jihad (*holy war*), ketidaksamaan gender antara lelaki dan wanita, dan undang-undang syariah yang disebut bercanggah dengan Deklarasi Sejagat Hak Asasi Manusia 1948.

Justeru, sempadan antara benar dan salah wujud dalam sebuah agama itu sendiri.⁸ Oleh itu, sikap 'self-criticism' dalam beragama disifatkan mampu melahirkan dua kesedaran kepada para penganut iaitu:

- i. Ia memberi kesedaran bahawa ajaran agama mereka turut mempunyai kesalahan. Ini mengelakkan mereka

⁶ *Ibid.*, 238.

⁷ Lihat Hans Küng, *Global Responsibility*, 88 dan Hans Küng, *Theology for the Third Millenium*, 242.

⁸ *Ibid.*

- membenci dan mencemuh ajaran agama yang lain kerana menyedari ketidaksempurnaan agama sendiri.
- ii. Ia melahirkan sikap berlapang dada apabila ada orang lain mengkritik agama mereka dan penganut agama itu mampu menerima kritikan tersebut kerana mereka sedar wujudnya sisi negatif dalam agama yang mereka anuti (dengan syarat ia tidak menyentuh aspek doktrin agama yang dikritik).

Dengan perspektif ini, Küng berharap pertelingkahan, salah faham, bahkan peperangan yang berlaku antara agama untuk mencapai manakah agama yang paling benar dapat diselesaikan secara damai.

Sebagai rumusannya, asas pandangan Küng berkenaan sikap beragama ini bertitik tolak dari pandangan beliau yang melihat bahawa setiap agama itu tidak sempurna. Perspektif ketidaksempurnaan ini bersumberkan teori paradigma yang diperkenalkannya dalam memahami agama di mana teori tersebut menyebut bahawa setiap agama mempunyai ajaran yang baik dan buruk.⁹ Di samping itu, sikap beragama ini didasari oleh matlamat untuk mencapai kedamaian antara-agama. Kedamaian antara penganut dapat dicapai apabila masing-masing tidak mendakwa agamanyalah yang paling tinggi, 'superior' dan benar berbanding agama yang lain.

Dengan ini, tiada agama yang memonopoli 'kebenaran'. Namun, sekiranya seseorang penganut agama tidak boleh mendakwa agama yang lain salah kerana anutan agamanya benar, bagaimanakah seseorang itu dapat mempertahankan agamanya dan dalam masa yang sama menilai ajaran agama yang lain? Di sini Küng memperkenalkan kriteria penentuan kebenaran yang akan dibincangkan dalam bahagian seterusnya.

⁹ Untuk maklumat lanjut berkenaan teori paradigma agama ini, sila lihat Hans Küng, *Does God Exist?: An Answer for Today* (Orlando: Wipf and Stock, 2006) dan Hans Küng, *Theology for the Third Millennium: An Ecumenical View* (New York: Doubleday, 1988).

'*Ecumenical Criteria for Truth*' sebagai Kriteria Penentu Kebenaran Agama

Selain menetapkan konsep '*self-criticism*' sebagai sikap dalam beragama, Kung menggariskan beberapa kriteria bagi setiap agama menentukan kebenaran ajaran mereka masing-masing dan dalam masa yang sama mampu mencapai keamanan antara-agama tanpa menimbulkan perselisihan dan sifat fanatik. Ia dinamakan sebagai *ecumenical criteria for truth*. Perkataan '*ecumenical*' diambil dari perkataan Greek, '*oikoumenē*' yang bermaksud bumi yang didiami. *Ecumenical* (kata adjektif) secara umumnya merujuk kepada usaha dan inisiatif menyatukan gereja-gereja Kristian yang berpecah akibat perbezaan doktrin dan latar belakang sejarah.¹⁰

Oleh itu, apabila disebut '*ecumenical criteria for truth*', maka ia merujuk kepada kriteria kebenaran berpandukan kaedah '*ecumenical*'.¹¹ Namun, ia tidak

¹⁰ Hans Küng, *Theology for the Third Millennium*, 227-228 dan HarperCollins, *Collins Gem English Dictionary* (Glasgow: HarperCollins Publishers, 1991), 172. Lihat juga laman sesawang Oxford Dictionaries, diakses 19 Mac 2012, <http://oxforddictionaries.com/definition/english/ecumenical?q=ecumenical>.

¹¹ Apabila disebut '*ecumenical movement*' ia memberi maksud gerakan mencari perdamaian, pemulihan atau pembentukan semula kepercayaan dan kehidupan beragama Kristian antara gereja Orthodox, Roman Catholic, Anglican, Old Catholic dan Protestant. Sejarah menunjukkan ajaran Kristian telah mengalami perpecahan khususnya kerana perbezaan pandangan berkenaan doktrin yang terdapat dalam ajaran tersebut. Menurut Fitzgerald terdapat empat perpecahan besar yang berlaku sehingga menyebabkan lahirnya gereja yang pelbagai yang sangat berbeza pegangan doktrinnya iaitu perpecahan ketika persidangan Ephesus pada tahun 431, persidangan Chalcedon pada tahun 451, perpecahan Great Schism antara gereja Rom dengan gereja Constantinople di zaman pertengahan dan perpecahan antara gereja Roman Catholic dengan gereja Reformation pada abad ke-16. Perpecahan ini menuntut sebahagian pihak untuk menyatukan semula gereja-gereja ini. Metode yang digunakan dalam mencapai perpaduan antara gereja ialah melalui dialog (*ecumenical dialogue*). Pelbagai pandangan

merujuk kepada usaha penyatuan gereja tetapi dikembangkan kepada usaha perdamaian dan perkongsian antara agama. Justeru, apabila beliau mengemukakan konsep '*ecumenical criteria for truth*', maka boleh dirumuskan beliau merujuk kepada kaedah atau strategi menilai kebenaran agama dengan matlamat tercapainya perpaduan dan persefahaman antara-agama. Beliau bermaksud supaya pencarian kepada kebenaran sesuatu agama tidak menjarakkan hubungan atau membentuk perpecahan antara-agama, tetapi sebaliknya penerimaan kebenaran agama ini, bahkan mengikat erat hubungan dengan agama-agama yang lain.

dikemukakan dalam memastikan dialog tersebut berkesan. Antaranya hasil laporan *Faith and Order Advisory Group of the Church of England* yang menyarankan penumpuan kepada asas persefahaman dan melupakan polemik lama yang menimbulkan perpecahan. Asas persefahaman ini pula ialah dengan menilai kembali warisan asal yang dikongsi oleh setiap gereja yang terdiri dari tradisi dan kitab suci Kristian untuk dicapai aspek persamaan dan persefahamannya. Justeru, tujuan dialog ialah memulihkan percanggahan antara gereja dengan menetapkan bahawa peristiwa dan pendirian terdahulu tidak lagi diperlukan pada masa kini. Ia kelihatan seolah-olah satu usaha untuk menyembunyikan perbezaan dan perpecahan yang telah berlaku. Namun bagi pendokong gerakan ini tujuan terpenting ialah penyatuan semula gereja-gereja. Metode ini dikatakan berkesan kerana ia telah berjaya diaplikasi, sebagai contoh persefahaman yang dicapai antara Lutheran World Federation dan Roman Catholic Church berkenaan '*the Doctrine of Justification*'. Kaedah yang serupa juga cuba diaplikasi untuk hubungan antara-agama di mana penumpuan diberikan kepada aspek persamaan dan mengabaikan sebarang perbezaan yang boleh menimbulkan perselisihan. Lihat Thomas E. Fitzgerald, *The Ecumenical Movement: An Introductory History* (Westport: Greenwood Publishing Group, 2004), 1 dan 33, The Archbishops' Council, *Paths to Unity: Explorations in Ecumenical Method* (London: Church House Publishing, 2004), vi-vii. Untuk huraian lanjut berkenaan doktrin justifikasi lihat James Buchanan, *The Doctrine of Justification: An Outline of its History in the Church and of its Exposition from Scripture* (Michigan: Baker Book House, 1977).

Bagi memastikan persefahaman antara-agama dapat dicapai (iaitu melalui sikap terbuka menerima ‘kebenaran’ agama lain), maka Küng menggariskan dua kriteria dalam menentukan kebenaran agama iaitu:¹²

- a. Menilai dengan sumber asal. Penilaian berdasarkan sumber asal ini mencakupi dua kriteria iaitu:
 - i. Sumber asal untuk setiap ajaran agama. Dalam hal ini beliau membahagikan sumber yang terdapat dalam ajaran agama kepada dua iaitu¹³:
 - Kitab-kitab suci setiap agama seperti Bible, al-Quran, Bhagavadgita dan lain-lain.
 - Tokoh-tokoh suci dan mulia dalam setiap agama seperti Jesus Christ, para nabi, Buddha, bijak pandai agama (the wise man) dan lain-lain.

Menurut Küng, kesalahan yang wujud dalam agama adalah kerana berlakunya penyongsangan dari hakikat ajarannya yang sebenar. ‘*Nature*’ atau ciri semulajadi agama yang diubah oleh pengikutnya menyebabkan berlakunya banyak kesalahan dan keburukan yang dilakukan oleh semua agama.¹⁴ Justeru, bagi memperbetulkan kembali kesalahan ini para penganut agama disarankan melihat kembali kitab suci yang menyediakan ajaran asal agama tersebut serta merujuk semula pesanan yang diucapkan oleh individu-individu suci dalam setiap agama. Ini kerana kedua-dua sumber ini menyediakan ‘standard’ atau piawai asas untuk menilai kebenaran agama.

¹² Hans Küng, *Global Responsibility*, 84-85 dan Hans Küng, *Theology for the Third Millenium*, 246-247.

¹³ Hans Küng, *Global Responsibility*, 84.

¹⁴ *Ibid.*

- ii. Menggunakan kriteria kebenaran agama masing-masing. Dalam konteks ini, kriteria penentuan kebenaran sesebuah agama hanya terpakai untuk agama itu sahaja.¹⁵ Sebagai contoh seorang penganut Kristian tidak boleh menggunakan ajaran yang terdapat dalam Bible untuk menilai kebenaran atau kesalahan ajaran Hindu. Kebenaran ajaran itu hanya boleh dinilai dari sumber ajaran Hindu dan bukannya dari ajaran yang lain.

Oleh itu, dalam menentukan kriteria kebenaran ini, penganut sesuatu agama tidak boleh menggunakan kriteria kebenaran agamanya untuk menilai kebenaran agama yang lain. Ia hanya relevan dan terikat untuk agama yang dianutnya sahaja, manakala ajaran agama yang lain mempunyai kriterianya yang tersendiri yang juga tidak boleh digunakan untuk menilai ajaran agama yang lain.¹⁶

Beliau memberi contoh ajaran Kristian yang dapat dinilai kebenarannya dengan meneliti semula apa yang terkandung dalam Bible. Penelitian ini pula dilakukan oleh penganut Kristian yang memperakui Bible sebuah kitab suci untuk ajarannya. Namun, sekiranya ajaran Kristian ini dinilai oleh penganut Islam yang melihat Bible sebagai kitab suci yang telah diselewengkan, maka kriteria penilaian ini tidak boleh dilakukan. Apatah lagi ia dilakukan oleh penganut Hindu atau Buddha yang langsung tidak melihat kitab tersebut sebagai kitab suci.

Menurut Küng, sudah semestinya penganut agama yang lain akan menolak kebenaran Kristian kerana mereka

¹⁵ Menurut Küng, "*No religion can entirely dispense with applying its quite specific criteria of truth to the other religions. But in each religion believers should realize that these criteria can be relevant, in the first instance, only for themselves; they cannot be relevant, much less obligatory, for the others.*" Hans Küng, *Theology for the Third Millennium*, 239.

¹⁶ Hans Küng, *Global Responsibility*, 85.

sememangnya menolak doktrin seperti yang terkandung dalam Bible. Begitu juga situasi apabila ajaran Kristian dinilai kebenarannya menggunakan sumber al-Quran dan Bhagavadgita. Sumbernya tidak bertepatan kerana hanya sumber Kristian boleh digunakan untuk menilai kesahan dan ketulenan ajaran ini.¹⁷ Oleh itu, penilaian kebenaran untuk sesuatu agama adalah terbatas untuk penganutnya sahaja. Ia juga memberi gambaran bahawa setiap penganut agama berhak mempertahankan kebenaran agamanya dan dalam masa yang sama tidak berhak menolak kebenaran agama yang lain.

- b. Kriteria *Humanum*: Konsep kemanusiaan sebagai kriteria kebenaran sesebuah agama. Menurut Küng, sesebuah agama itu benar dan baik apabila ia mengangkat dan memelihara martabat manusia. Setiap ciri yang terdapat dalam agama seperti doktrin, kepercayaan, prinsip moral, peribadatan dan institusinya menghormati manusia sebagai makhluk yang bermaruah dan perlu dilayani dengan baik.¹⁸ Manakala, sesuatu agama dikatakan sebagai agama yang salah dan buruk ialah apabila ia merendahkan martabat kemanusiaan iaitu bercanggah dengan konsep '*humanum*' yang meletakkan posisi manusia sesuai dengan keadaannya sebagai manusia.¹⁹

Berdasarkan huraian di atas boleh disimpulkan bahawa terdapat dua kriteria yang digariskan oleh Küng dalam menilai kebenaran sesebuah agama iaitu:²⁰

- i. Sesebuah agama itu benar selagi ia kekal dan tetap berpaksikan ajaran dan peraturan asalnya seperti yang terkandung dalam kitab suci atau pesanan dan kata-

¹⁷ *Ibid.*

¹⁸ *Ibid.*, 90 dan Hans Küng, *Theology for the Third Millenium*, 244.

¹⁹ Hans Küng, *Global Responsibility*, 91.

²⁰ Hans Küng, *Theology for the Third Millenium*, 244.

kata dari individu yang diperakui suci dalam setiap agama.

- ii. Sesebuah agama itu benar selagi ia memelihara darjat dan martabat manusia selayaknya sebagai manusia dan tidak menekan serta menindas manusia sehingga menafikan haknya sebagai manusia.

Dalam masa yang sama secara tidak langsung beliau turut meletakkan dua kriteria bagi menentukan sesuatu agama itu salah dan tidak benar iaitu:²¹

- i. Ajarannya tidak lagi berpandukan sumber asalnya sehingga menimbulkan banyak kesalahan dan keburukan kepada agama itu sendiri. Ia menyebabkan identiti asal sesebuah agama terjejas.
- ii. Ajarannya tidak memperakui, menghargai dan mengangkat asas-asas manusiawi bahkan menekan serta menindas manusia yang seharusnya dilayan secara manusiawi.

Dalam perbincangan berkenaan kemanusiaan sebagai kriteria kebenaran juga, Kung menjelaskan wujudnya hubung kait antara kemanusiaan dan agama iaitu:²²

- i. Kemanusiaan merupakan pra-syarat untuk kebenaran agama. Ia bermaksud elemen kemanusiaan (penghormatan kepada maruah manusia) menduduki peringkat paling asas dalam setiap agama yang sebenar.
- ii. Agama yang benar menyempurnakan kemanusiaan. Ia bermaksud agama merupakan pra-syarat utama dalam merealisasikan kemanusiaan untuk manusia. Ciri-ciri agama yang perlu dipatuhi tanpa syarat oleh penganut dan kewajiban bersifat sejagat yang wajib dilaksanakan (unconditional and universal obligation) oleh mereka menjadi asas kenapa agama berperanan penting memenuhi keperluan kemanusiaan manusia.

²¹ *Ibid.*

²² *Ibid.*, 254.

Justeru, Küng merumuskan bahawa kriteria kebenaran yang digariskan ini membolehkan seseorang penganut agama mempunyai dua perspektif beragama dalam dirinya iaitu perspektif luaran dan juga perspektif dalaman. Perspektif luaran ialah perspektif yang melihat agama yang benar itu banyak dan pelbagai. Walaupun kaedah dan jalan yang dibawa berbeza, namun secara dasarnya sama dalam konteks pemeliharaan aspek manusiawi. Begitu juga dengan konsep penyelamatan (*salvation*) yang membabitkan kaedah yang berbeza dan tokoh yang berlainan, namun mempunyai matlamat yang satu.²³ Oleh itu, setiap agama mempunyai 'kebenaran bersama' dan dalam masa yang sama turut mempunyai 'kebenaran masing-masing'.²⁴

Perspektif dalaman pula ialah keyakinan seseorang yang memperakui hanya agama yang dianutinya sahaja benar. Walau bagaimanapun, perakuan tentang kebenaran agama yang dianuti ini tidak sama sekali mengecualikan kebenaran agama yang lain. Agama lain juga boleh diperakui kebenarannya dengan syarat ia memenuhi kriteria sebuah ajaran yang benar (seperti kriteria yang digariskan di atas).²⁵ Sesuatu agama itu boleh memberi kritikan membina dan membantu menambah-baik agama lain melalui cadangan yang dikemukakan asalkan ia tidak bercanggah dengan ajaran tulen bagi agama yang dikritik itu.²⁶

Contoh cadangan dan kritikan yang tidak membabitkan persoalan doktrin menurut Küng ialah seperti persoalan moral, perundangan, aspek kemanusiaan dan kesilapan sejarah yang pernah dilakukan oleh sesebuah agama. Sebagai contoh seperti kritikan yang

²³ Hans Küng, *Global Responsibility*, 99.

²⁴ Hans Küng, *Theology for the Third Millenium*, 250.

²⁵ Hans Küng, *Global Responsibility*, 99 dan Hans Küng, *Theology for the Third Millenium*, 250.

²⁶ Hans Küng, *Global Responsibility*, 100 dan Hans Küng, *Theology for the Third Millenium*, 242.

dibuat oleh gerakan humanisme terhadap gereja yang menolak kebebasan hak asasi, persamaan gender dan lain-lain. Humanisme menyarankan kepada pihak gereja untuk menerima realiti semasa.

Selain itu bagi Küng, bukan sesuatu kesalahan bagi sesebuah agama mengkritik salah laku yang dilakukan pihak gereja pada zaman pertengahan kerana ia merupakan kesalahan yang memang bercanggah dengan ajaran Jesus. Bahkan kritikan yang diberikan ini menuntut pihak gereja berhati-hati dan tidak mengulangi kesilapan sejarah yang pernah mereka lakukan. Begitu juga dengan pandangan ramai pihak supaya Islam menilai semula hukum syariah (membabitkan hak asasi, emansipasi wanita dan hak bukan Islam) yang dilihat bercanggah dengan Deklarasi Sejangat Hak Asasi Manusia 1948.²⁷

Namun, sekiranya sesuatu agama tersebut mengemukakan kritikan terhadap sesebuah agama di mana kritikan itu bercanggah dengan doktrin asasnya, maka ia disebut oleh Küng sebagai sebuah tindakan 'kolonialisasi baru' atau 'imperialisasi teologi' terhadap agama tersebut.²⁸ Ini kerana ia melanggar kriteria kebenaran yang menetapkan sesuatu agama itu hanya boleh dinilai ajarannya berpandukan kriteria yang ada dalam agama itu sahaja.

Sebagai contoh menurut Küng, Kristian meletakkan Jesus Christ sebagai model dan asas utama bagi ajaran itu. Ia diumpamakan seperti Taurat bagi Yahudi, al-Quran bagi Islam dan Jalan Lapan Lapis Mulia bagi Buddha. Pegangan Kristian terhadap kedudukan Jesus ini disebut mempunyai asasnya dan bukan kerana kepentingan atau sebab-sebab tertentu. Justeru, agama yang lain perlu menghormati keyakinan penganut Kristian seperti mana mereka menghormati dan memperakui keyakinan mereka dengan kitab dan ajaran yang mereka yakini.

²⁷ *Ibid.*

²⁸ Hans Küng, *Global Responsibility*, 100.

Oleh itu penghormatan ini harus diberikan dengan tidak mempertikaikan doktrin ajaran Kristian. Sekiranya kritikan ingin dikemukakan, maka ia hendaklah kritikan yang tidak membabitkan asas yang bercanggah dengan ajaran Kristian (kedudukan Jesus dalam ajaran Kristian, konsep trinititi, inkarnasi dan lain-lain). Jika kritikan terhadap doktrin utama dilakukan, maka ia dikatakan sebagai satu bentuk pelanggaran hak agama oleh sesuatu agama terhadap agama yang dikritiknya itu.

Malahan bagi beliau, sekiranya penganut agama berpegang teguh dengan agama anutannya, tidak merasa bimbang dan apologetik dengan kebenaran agama yang dianuti serta menganutinya untuk kebaikan diri sendiri, maka tiada sebab untuk seseorang penganut mempertikaikan kebenaran agama yang lain.²⁹ Justeru hak menilai kebenaran agama hanya tertakluk terhadap penganutnya sahaja.

Dari dua perspektif ini Küng meletakkan dua rumusan iaitu pertama, tiada agama yang benar secara keseluruhannya dan kedua, hanya Tuhan sahaja yang benar secara keseluruhan.³⁰ Oleh itu, ciri agama yang tidak sempurna kebenarannya tidak boleh melangkaui atau mengatasi kebenaran Tuhan yang mutlak. Hanya Tuhan mengenal diri-Nya dan agama hanya jalan untuk manusia mengenali Tuhan, di mana jalan tersebut tidak sempurna seperti sempurnanya kebenaran Tuhan. Jalan dan kaedah dalam mengenal kebenaran (iaitu Tuhan itu sendiri) bukan hanya satu jalan yang diperkenalkan oleh satu agama tetapi wujud pelbagai lagi jalan yang digunakan oleh agama-agama yang lain.

Dalam proses melalui jalan yang berbeza itu, manusia akan saling berkomunikasi. Dalam konteks komunikasi inilah seseorang penganut tidak seharusnya berbalah tentang siapa yang lebih benar dan siapa yang salah, tetapi

²⁹ *Ibid.*, 99.

³⁰ Hans Küng, *Theology for the Third Millenium*, 255.

mereka harus sedia belajar berkongsi 'kebenaran' dengan penganut agama yang lain.³¹ Oleh itu, kedamaian antara-agama merupakan matlamat terpenting yang perlu dicapai dalam mencari kebenaran agama. Hak kebenaran sesuatu agama itu tidak mutlak. Ini kerana tiada siapa pun tahu bagaimana bentuk agama pada masa depan. Menurut Küng:³²

What the future of the Christian religion, which is for me the true one, will bring, we do not know. Nor do we know what the future will bring to the other, non-Christian religions. Who knows what the Christology, the Qur'anology, or the Buddhology, like the Church, the Umma, the Sangha, of the year 2087, will look like?

Menurut Küng lagi, dalam kecelaruan penganut mengetahui bagaimana masa depan agama masing-masing, hanya terdapat satu kepastian berkenaan agama iaitu kesemuanya akan hilang apabila berakhirnya kehidupan manusia. Di pengakhiran ini juga tidak wujud lagi para nabi dan tokoh agama yang berdiri atas agama masing-masing dan disifatkan saling memisahkan antara-manusia (*figure of separation*). Yang wujud pada waktu itu hanyalah Tuhan yang sebenar.³³

Justeru, pandangan Küng ini menjelaskan lagi justifikasi beliau dalam memperkenalkan kriteria mengenal kebenaran agama. Ia bukan untuk para penganut mencari kebenaran yang digariskan dan lantas mengaku agamanyalah yang paling benar, tetapi ia untuk para penganut itu kekal pegangannya bersumberkan ajaran asal yang bersifat manusiawi dan pada masa yang sama berkongsi 'hak kebenaran masing-masing' dalam mengenal Tuhan yang satu.

³¹ *Ibid.*

³² *Ibid.*

³³ *Ibid.*

Rumusannya, kriteria kebenaran seperti yang diuraikan di atas hanya dapat diaplikasikan oleh seseorang penganut apabila dia terlebih dahulu mempunyai sikap '*self-criticism*'. Dengan sikap ini seseorang itu tidak sibuk mencari kesalahan agama yang lain, malah sebaliknya terbuka menerima 'kebenaran' agama tersebut. Untuk itu, kriteria kebenaran agama yang pertama (sumber asal) dikatakan menjadikan seseorang penganut itu kekal teguh dengan agamanya dan dalam masa yang sama bersikap toleransi dengan agama yang lain. Sementara kriteria kebenaran yang kedua pula (*humanum*) dikatakan membuka ruang kepada para penganut berbeza agama untuk bersatu atas asas bersama iaitu kemanusiaan.

Hasil penggunaan kedua-dua kriteria ini, seseorang penganut akan mempunyai dua perspektif dalam beragama. Perspektif ini memastikan seseorang itu kekal berpegang dengan agamanya dan pada masa yang sama terbuka menerima kehadiran agama lain.

Perspektif ini pula melahirkan pandangan yang melihat kebenaran yang mutlak (Tuhan) lebih perlu diutamakan berbanding agama yang menyediakan jalan mengenal kebenaran itu. Ini kerana matlamat terakhir manusia ialah untuk mengenali Tuhan itu sendiri. Oleh itu, sewajarnya setiap penganut tidak berselisih atas dakwaan kebenaran agama kerana setiap agama tidak benar secara keseluruhannya. Mereka disarankan menerima juga kebenaran agama yang lain, kerana sebahagian kebenaran itu membawa mereka kepada Tuhan yang sebenar.

Selain itu, Küng cuba memaparkan kepada umum bahawa wujudnya hubungan yang sangat erat antara agama, teks agama dan kemanusiaan. Dari penjelasan di atas juga, selain sumber autoriti dalam setiap agama, '*humanum*' juga merupakan satu asas dan keperluan penting kepada sesebuah agama sehinggakan tanpanya

sesuatu agama itu tidak boleh dinilai sebagai agama tetapi sebuah ajaran yang salah.

Justeru, agama yang sah dan tulen menurut perspektif Küng ialah agama yang menghormati martabat manusia dan memenuhi konsep kemanusiaan yang sebenar.³⁴ Dengan kata lain, kemanusiaan itu didakwa dapat dicapai, diamal dan direalisasikan melalui agama yang benar. Ini kerana hanya agama sebenar yang asasnya mengangkat aspek kemanusiaan sahaja yang mampu memelihara darjat manusia.³⁵

Analisis Konsep Beragama menurut Hans Küng

Bahagian ini akan mengemukakan analisis berkenaan konsep beragama menurut Küng. Seperti pembentangan sebelum ini ia akan dibahagikan kepada dua bahagian iaitu sikap beragama dan kriteria penentuan kebenaran agama.

a. Sikap beragama

Perspektif Küng berkenaan sikap dalam beragama adalah bertitik-tolak dari dua kefahaman iaitu pertama, ketidakmutlakan agama yang seterusnya memperlihatkan ketidaksempurnaan setiap agama dan kedua, kemanusiaan di mana setiap agama yang benar merupakan ajaran yang meraikan kemanusiaan. Menerusi kefahaman pertama, Küng melihat setiap agama memiliki sisi buruk dan ia tertakluk kepada perubahan sebagai satu proses perkembangan ke arah yang lebih baik. Ia membawa kefahaman kedua di mana dalam meraikan aspek kemanusiaan, Küng mengutamakan hubungan sosial berbanding aspek teologi.

Küng cuba mewajarkan *self-criticism* sebagai gagasan yang murni, tidak bersifat eksklusif atau inklusif dan seterusnya sesuai diaplikasikan menurut perspektif etika global. Ia diperlihatkan sebagai tidak menjadikan seseorang itu fanatik tetapi tetap mampu teguh dengan

³⁴ Hans Küng, *Global Responsibility*, 91.

³⁵ *Ibid.*

pendirian. Perspektif ini boleh diterima pada tahap di mana penganut memperakui wujudnya 'tanggapan kebenaran yang berbeza' bagi penganut agama yang lain. Ini kerana kepelbagaian perspektif berkenaan kebenaran akan tetap wujud dengan berbezanya agama. Namun, ia menimbulkan permasalahan apabila beliau turut mengandaikan hakikat kebenaran itu sendiri adalah berbeza dan memutlakkan kemajmukan kebenaran.

Dengan alasan ini, Küng melihat setiap agama tidak harus saling bersaing (merebut kebenaran), tetapi saling melengkapi. Beliau juga mengecam tindakan menyalahkan agama lain serta usaha sesetengah pihak menimbulkan keraguan kepada sesuatu agama kerana baginya kebenaran adalah berbeza sesuai dengan anutan yang dipercayai. Perakuan kepada hakikat kebenaran yang berbeza ini adalah sikap dan pendirian yang ganjil. Ia menjadikan kebenaran bersifat mutlak dalam suatu agama dan pada masa yang sama bersifat nisbi apabila berhubung dengan penganut agama yang lain. Tiada keputusan muktamad mampu diputuskan untuk kepercayaan seperti ini. Sikap sebegini melahirkan faham skeptisisme terhadap agama iaitu meragui apa yang dipercayai sehingga seterusnya melihat agama hanya keyakinan individu tentang kebenaran menurut perspektif masing-masing.

Jelas apa yang diutamakan Küng bukannya agama itu sendiri tetapi sikap dalam beragama. Perspektif ini mendekati ciri pluralisme agama. Walaupun beliau tidak menyatakan secara langsung persamaan setiap agama, bahkan cuba dibezakan seperti yang dihuraikan sebelum ini namun, agama disamakan dari sudut perakuan wujudnya kebenaran yang pelbagai dan saranan kepada para penganut untuk meyakini agama sendiri tanpa perlu menganggap ia satu-satunya wadah kebenaran.

Justeru, setiap agama mempunyai kebenaran masing-masing dan semua orang perlu memperakui yang termasuk di dalamnya ialah ajaran tradisi kuno dan pagan

seperti yang ditulis beliau yang secara jelas bertentangan dengan kepercayaan Küng sendiri. Namun demi 'keharmonian' ia dikatakan wajar diterima tanpa mengambil kira pertentangan kebenaran yang merupakan akibat kejahilan dan penyelewengan manusia dari agama yang sebenar.

Ajaran Islam memperakui kepelbagaian agama yang wujud di dunia kerana ia merupakan sebahagian dari *sunnatullāh* yang telah diatur oleh-Nya.³⁶ Namun, kepelbagaian ini harus diurus dengan baik agar ia tidak melahirkan sikap terlalu terbuka sehingga menggadaikan agama sendiri demi keharmonian atau sikap taasub sehingga menimbulkan ketegangan.

Dalam soal keyakinan, pegangan kepada sesuatu seharusnya berpaksikan sumber yang bertaraf pasti dan didasari bukti atau dalil yang jelas. Justeru, dengan kepelbagaian agama yang wujud, maka proses penelitian, penilaian dan pemilihan diperlukan. Bagi memilih sesuatu yang ingin dijadikan sebagai panduan hidup, biasanya seseorang itu akan memilih apa yang dinilai benar menurutnya hasil proses yang dilakukan. Adalah mustahil bagi seseorang yang telah melakukan suatu pilihan untuk bersetuju atau menerima pula semua pilihan yang telah dipilih. Memilih suatu kebenaran dan kemudian sesudah itu turut menerima 'kebenaran' semua pilihan yang dibuat sebelum ini merupakan usaha yang sia-sia.

Ini kerana sekiranya semua dianggap sama benar, maka untuk apa pilihan dibuat?³⁷ Sekiranya semua agama dianggap sama benar dan turut mempunyai keburukan masing-masing, maka seseorang itu tidak perlu menganuti sebarang agama dan cukup baginya mengambil setiap apa

³⁶ Lihat *Hūd* 11:118.

³⁷ Wan Suhaimi Wan Abdullah dan Mohd Fauzi Hamat, "Pengantar", dalam *Konsep Asas Islam dan Hubungan antara-Agama*, Wan Suhaimi Wan Abdullah dan Mohd Fauzi Hamat ed. (Kuala Lumpur: Jabatan Akidah dan Pemikiran Islam, 2007), x.

yang dianggap baik dan boleh dimanfaatkan untuk dirinya dari setiap agama yang ada. Dia tidak perlu memberi komitmen kepada sesuatu yang diketahui turut mampu memberi keburukan kepada diri.

Oleh itu, sikap inklusif yang melihat semua agama 'benar' sepatutnya tidak akan lahir dari proses pemilihan yang telah dibuat. Keyakinan terhadap agama yang lahir dari proses pemilihan, sebaliknya menatijahkan sikap eksklusif, iaitu meyakini apa yang dipilih ialah terbaik dan benar selepas dibuat penelitian dan penilaian. Oleh itu tidak dapat tidak sikap eksklusif telah sedia wujud dalam keyakinan yang dipilih.³⁸

Sikap eksklusif sememangnya dituntut oleh Islam sebagai ajaran yang mementingkan keyakinan yang benar dan pasti. Demi mendapatkan kepastian ini, ia sememangnya perlu diperakui sempurna dan lengkap iaitu dengan mengakui tiada agama lain yang lebih baik, benar dan sempurna melainkan Islam.³⁹ Taraf yakin tidak mampu dicapai apabila seseorang mengakui ketidaksempurnaan Islam, apatah lagi dengan mengakui kebenaran ajaran yang lain. Dalam masa yang sama Islam menolak fanatisme yang didasari oleh kejahilan.

Dalam menjelaskan kepentingan untuk bersikap tegas dengan keyakinan dan bertoleransi dengan perbezaan, Islam mempunyai prinsip yang telah ditegaskan sendiri oleh Allah SWT. Ia boleh diteliti menerusi firman-Nya yang bermaksud:

Tidak ada paksaan dalam agama (Islam), kerana sesungguhnya telah nyata kebenaran (Islam) dari kesesatan (kufur). Oleh itu, sesiapa yang tidak percayakan taghut, dan ia pula beriman kepada Allah, maka sesungguhnya ia telah berpegang kepada simpulan (tali agama)

³⁸ *Ibid.*, xi.

³⁹ Al-Ghazālī, *al-Iqtisād fī al-'Itiqād*, ed. Muṣṭafā `Imrān (Kaherah: Dār al-Baṣā'ir, 2009), 95.

yang teguh yang tidak akan putus, dan (ingatlah), Allah Maha Mendengar, lagi Maha mengetahui.

al-Baqarah 2:256

Melalui ayat ini, ia memberi dua makna, yang pertama dari aspek larangan iaitu tidak memaksa seseorang memilih agamanya, manakala yang kedua dengan maksud penafian iaitu agama tidak akan terhasil melalui jalan paksaan.⁴⁰ Untuk makna yang pertama, paksaan kepada Islam tidak perlu dilakukan kerana Islam telah jelas kebenarannya. Dengan dalil dan bukti yang ada seseorang akan menganuti Islam secara sukarela hasil kefahamannya sendiri. Pemaksaan juga ditegah kerana urusan hidayah dan petunjuk merupakan urusan Allah SWT.

Melalui makna kedua, keyakinan dan kefahaman beragama tidak akan terhasil melalui jalan paksaan. Ia meletakkan tanggungjawab untuk setiap manusia menunaikan kewajipan agama secara sedar dan tidak berlepas diri dari pegangan agama kononnya kerana dipaksa. Berdasarkan ayat di atas juga seorang Muslim perlu mengingkari kekufuran dan *tāghūt* serta kekal konsisten dengan keimanan kepada Allah SWT.⁴¹

Dalam konteks sikap terhadap bukan Islam, ia melahirkan sikap bertoleransi dan bersetuju menerima kepelbagaian yang ada. Islam turut melihat setiap manusia

⁴⁰ Azmil Zainal Abidin, "Fenomena Kerencaman Agama dan Alternatif Usuluddin terhadap Pendekatan Dialog antara Agama," dalam *Konsep Asas Islam dan Hubungan antara Agama*, Wan Suhaimi Wan Abdullah dan Mohd Fauzi Hamat, ed. (Kuala Lumpur: Jabatan Akidah dan Pemikiran Islam, 2007), 146-147.

⁴¹ Wan Suhaimi Wan Abdullah dan Syed Mohammad Hilmi Syed Abdul Rahman, "Beberapa Syarat Asas Dialog antara Agama: Pemerhatian ke atas beberapa 'Ayat-Kunci' al-Quran", dalam *Konsep Asas Islam dan Hubungan antara Agama*, ed. Wan Suhaimi Wan Abdullah dan Mohd Fauzi Hamat (Kuala Lumpur: Jabatan Akidah dan Pemikiran Islam, 2007), 10-13.

dilahirkan dengan mempunyai potensi untuk memenuhi hakikat kemanusiaan iaitu menerima ajaran tauhid. Setiap manusia juga merupakan makhluk yang mulia dan perlu dilayani sejajar dengan kedudukan tersebut. Persoalan hidayah atau petunjuk ialah hak Allah SWT yang diberikan kepada sesiapa yang dikehendaki-Nya.⁴² Justeru, umat Islam tidak boleh melakukan pemaksaan dan penghukuman terhadap orang lain, namun bertanggungjawab menyampaikan ajaran Islam agar mereka memahami pengertian Islam yang sebenar.

Dalam konteks ini umat Islam disarankan memberi penyampaian secara bijaksana dan menunjukkan teladan yang baik agar keindahan Islam mampu diperlihatkan kepada semua.⁴³ Tidak akan berlaku sikap keras dan melampau terhadap orang lain sekiranya aspek dakwah ini difahami oleh setiap Muslim. Di samping itu, Islam tidak menimbulkan rasa *superior* kerana soal ketentuan dan kedudukan manusia adalah urusan dan pilihan Allah SWT. Hanya Dia yang berkuasa mengetahui siapakah yang paling bertakwa selagi mana peluang hidup masih diberikan kepada seseorang.⁴⁴

Dengan kefahaman kepada ayat di atas, beserta beberapa ayat lain yang seumpama dengannya, maka keyakinan dalam Islam menetapkan hanya ia ajaran yang diperakui kebenarannya. Sikap eksklusif ini tidak mendatangkan rasa fanatik selagi mana ia didasari ilmu dan kefahaman khususnya berkenaan penegasan Allah SWT berkenaan ajaran Islam. Sikap ini sememangnya diperlukan dalam beragama kerana ia berkait dengan pilihan yang dibuat. Sebaliknya, memperakui hakikat kebenaran yang pelbagai termasuklah berkenaan ketuhanan telah menafikan kedudukan agama yang

⁴² Lihat *al-Qaṣaṣ* 28:56 dan *al-Shūrā* 42:48.

⁴³ Lihat *al-Nahl* 16:125, *Yūsuf* 12:108 dan *al-ʿAsr* 103:3.

⁴⁴ Lihat *al-Hujurāt* 49:13.

berperanan menyatakan kebenaran dan kepalsuan atas faktor kenisbian tersebut.

Dalam konteks *self-criticism* ia tidak dilihat kepada ketidaksempurnaan agama kerana bagi umat Islam, agama yang dianuti ini telah sedia sempurna. Oleh itu, kritik yang boleh dilakukan ialah kepada pengamalan umat Islam dalam beragama serta sejauhmana pematuhan mereka terhadap ajaran yang sebenar. Selain itu, pengalaman agama Küng boleh diambil kira dalam perbincangan ini. Dominasi gereja Kristian dalam memonopoli dan memaksa kebenaran walaupun dilihat salah oleh Küng sehingga beliau bangun menentangnya, dilihat memberi pengaruh terhadap pandangan ini.⁴⁵ Namun, pandangan sebegini sewajarnya hanya dikaitkan dengan anutan beliau dan tidak mengaitkan pengalaman yang sama untuk agama yang berbeza khususnya Islam yang melihat kebenaran itu mutlak dan tidak berbeza-beza.

b. Kriteria kebenaran agama

Dalam konteks kebenaran agama, Küng meletakkan dua kriteria umum dalam memastikan sesuatu ajaran itu diperakui benar atau salah iaitu berpandukan sumber asal (kitab dan nabi) serta kemanusiaan. Setiap agama tanpa terkecuali tertakluk kepada dua kriteria ini. Namun, keumuman yang ditentukan ini menunjukkan kontradiksi dengan pandangan Küng sebelum ini. Pertama, untuk kriteria sumber asal, ia seharusnya boleh diterima hanya untuk agama yang kekal berpegang teguh dengan sumber tersebut. Dengan ini, mana-mana agama yang berkembang dari tradisi dan budaya kemasyarakatan tidak boleh dimasukkan dalam kriteria ini kerana perkembangan agama tersebut bukan sekadar tertakluk kepada teks tetapi juga paradigma sesebuah masyarakat.

⁴⁵ Lihat nota kaki 1 berkenaan sekatan yang dikenakan kepada Küng kerana mengkritik gereja Katolik.

Oleh yang demikian, pandangan penganut tentang 'kebenaran' boleh ketara berbeza dengan teks asal agama mereka. Justeru, aspek mana yang harus diutamakan dalam menentukan kebenaran agama? Apakah kitab suci atau paradigma masyarakat menurut sejarah perkembangan agama? Tidak dapat tidak ia memerlukan ukuran lain yang lebih objektif dalam menentukan kebenaran.

Kedua, jika sumber asal diambil kira maka agama yang berkembang dengan sumber lain seperti di atas boleh dikatakan telah menyeleweng dan dinilai salah. Ini kerana ia turut mencampuradukkan ajaran dengan sumber yang lain. Ia selanjutnya bertentangan dengan pentafsiran beliau berkenaan agama dan paradigma, kerana kewujudan paradigma boleh sahaja menjadi ukuran salahnya sesuatu agama.

Untuk aspek ketiga, Küng tidak menyatakan secara jelas apakah bentuk ukuran penilaian bersandarkan sumber asal ini. Apakah ia seharusnya bersifat tekstual atau turut mengambil kira kontekstual? Apakah bukan suatu kemungkinan yang pentafsiran dan pentakwilan terhadap sesuatu teks boleh menyebabkan ia bercanggah dengan maksud yang sebenar? Tiada batasan jelas dikemukakan oleh Küng dalam hal ini.

Menurut Küng, ayat-ayat Bible mengenai penciptaan atau kejadian (*genesis*) adalah berbentuk metafora dan tidak boleh difahami secara literal. Menurutnya tiada pertentangan dan percanggahan yang berlaku antara teori evolusi dan Bible. Untuk memahami Bible ia perlu ditafsir dan ditakwil berdasarkan perkembangan semasa. Bible disebut banyak menggunakan bahasa metafora dan puisi. Sementara pula ia bukan merupakan kitab yang mengandungi perintah langsung dari Tuhan akan tetapi kata-kata Tuhan yang diterjemahkan melalui kata-kata manusia.

Di sini beliau membezakannya dengan al-Quran di mana menurut kefahaman umat Islam, setiap teks dalam kitab suci itu datang sepenuhnya dari Tuhan. Ia berbeza dengan Bible yang kandungannya menghimpunkan tulisan yang ditulis oleh manusia, namun 'maknya' daripada Tuhan⁴⁶. Oleh itu Bible perlu sentiasa ditafsirkan dengan merujuk kepada situasi semasa. Hal ini sudah pasti bercanggah dengan indikator kebenaran agama seperti yang beliau telah gariskan.

Küng sendiri menyebut berkenaan sumber asal yang sebahagiannya dilihat bercanggah dengan perspektif tentang kemajuan. Dinyatakan bahawa wujud masyarakat yang menolak agama khususnya Kristian kerana mereka menolak institusi dalam agama serta tidak menaruh kepercayaan kepada agamawan dan ahli teologi mereka.⁴⁷ Antara faktor penolakan ini berlaku adalah kerana pertentangan agama dengan sains (contohnya penentangan gereja terhadap teori evolusi sebelum ini serta tidak memperakui perhubungan sejenis).

Begitu juga dengan pandangan tentang Tuhan yang dikatakan sering kali disalahfahami sebagai antropomorfik dengan maksud memposisikan diri Tuhan dengan perwatakan dan ciri manusia.⁴⁸ Oleh itu apakah sandaran kebenaran agama dalam konteks ini? Jika digunakan sains dalam memperbetulkan agama maka ia tidak lagi menggunakan sumber asal sebagai ukuran kebenaran agama, bahkan sumber itu (yakni kitab agama) tertakluk kepadanya.

Ketundukan agama terhadap kehendak semasa sepatutnya dilihat sebagai suatu yang bercanggah dengan agama kerana Küng sendiri menyatakan bahawa penyelewengan berlaku apabila manusia mula melupakan

⁴⁶ Hans Küng, *The Beginning of All Things: Science and Religion* (Cambridge: William B. Eerdmans Publishing Company, 2007), 117.

⁴⁷ *Ibid.*, 74.

⁴⁸ *Ibid.*

ajaran yang dinyatakan dalam kitab suci dan melakukan penyelewengan terhadap sumber asal. Küng dilihat tidak konsisten antara kriteria yang ditetapkannya dengan pandangannya kepada agama yang cuba disesuaikan dengan perkembangan semasa. Ia berlaku kerana agama menurut perspektif Küng tidak mempunyai asas-asas yang bersifat tetap dan mutlak serta tiadanya bentuk pentafsiran yang jelas yang boleh digunakan dalam mentafsirkan teks.

Keempat, sekiranya sumber asal menjadi ukuran agama, maka piawai apakah yang menilai kesahihan dan ketulenannya pula? Ini kerana terdapat sumber agama khususnya kitab suci yang diubah kandungannya. Ia diperakui sendiri oleh Küng yang melihat Bible yang sampai kepada masyarakat pada masa sekarang telah melalui pelbagai proses dari pengumpulan, penulisan, penambahan sehinggalah pembetulan dan pemurnian semula yang kesemuanya dilakukan oleh manusia. Kandungannya ada yang jelas dan hujahnya kuat, namun terdapat juga yang kabur dengan hujahan yang lemah. Menurut Küng, ciri-ciri yang terdapat kepada Bible dari sudut sejarah dan teksnya menuntut adanya proses penafsiran dan penilaian semula terhadap kandungannya.

Kritikan berterusan terhadap Bible disebut sebagai keperluan yang penting agar ia tidak menjadi hanya sebuah buku untuk manusia terdahulu semata-mata, tetapi juga kitab suci untuk manusia zaman moden. Menurut Küng⁴⁹:

Serious biblical criticism is indispensable, so that the biblical message of God does not remain shut up in a book by people of past times but is proclaimed again with new life in every age. Thus the Bible is not simply God's revelation but human testimony to it.

⁴⁹ *Ibid.*

Oleh itu, ia merupakan justifikasi yang konkrit bagi penganut Kristian untuk terus mentafsir teks Bible. Bagi memastikan ia seiring dengan perkembangan sains dan teknologi, maka teksnya tidak boleh ditafsir secara literal tetapi dianggap sebagai metafora agar kitab ini dapat terus bertahan di masa kini dan dalam masa yang sama seiring dengan makna yang sebenar.

Melalui pandangan ini, yang menilai sumber asal ialah manusia. Ia sekaligus menunjukkan pula bahawa penilai sebenar kepada kebenaran agama bukan sumber asal kerana ia turut tertakluk kepada penilaian. Dengan itu, manusia sendiri yang menilai kitab-kitab atau teks suci yang membentuk aturan agama.

Oleh itu, pernyataan beliau berkenaan sumber asal hanyalah bagi menafikan hak pihak luar untuk melakukan kritikan terhadap sesuatu agama serta menolak kegiatan dakwah dari berlangsung yang dilihat boleh mengganggu keharmonian agama. Ini kerana bagi Küng, sekiranya kritikan mahu dilakukan, maka ia perlu menurut konteks agama itu sendiri atau kerana ia bercanggah dengan kemanusiaan. Atas perspektif ini, Küng menghadkan pentakrifan 'kebenaran' menurut konteks agama itu sendiri, satu pendirian yang lahir dari sikap *self-criticism* yang diutarakannya.

Dengan sekatan dan kawalan ini, penganut sesuatu agama tidak akan mengetahui kesalahan agama mereka sekiranya ada dan terhalangnya kebenaran dari disampaikan sebagai suatu proses penambahbaikan penganut dalam beragama kepada agama yang sebenar. Ironinya, jika beliau mengatakan usaha mengkritik 'kebenaran' agama lain sebagai tindakan 'imperialisasi' terhadap agama tersebut, maka halangan yang Küng tetapkan untuk mana-mana pihak mempersoalkan sesuatu agama dengan maksud mahu mengemukakan kebenaran yang sebenar hakikatnya adalah suatu kongkongan dan

kawalan terhadap penganut agama (dari mengetahui kebenaran), suatu sikap yang ditentang sendiri oleh beliau.

Sewajarnya aspek kebenaran diwacanakan secara terbuka dan bukan diletakkan sekatan dengan tuduhan bahawa yang melakukan sedemikian cuba mengeruhkan keharmonian. Manusia secara fitrahnya berkehendak kepada kebenaran, lebih-lebih lagi dalam soal keyakinan termasuk dalam kalangan yang tidak beragama. Menghadkan penilaian agama untuk penganutnya sahaja menyebabkan mereka yang tidak beragama tidak mampu mengambil manfaat dari agama atas kawalan ini, sedangkan kehendak beragama timbul melalui perbincangan berkenaan agama.

Melalui dialog antara-agama yang telah sekian lama berlangsung selama ini, maka penilaian kebenaran terhadap sesuatu agama perlu turut dilihat menurut perspektif ajaran agama yang lain agar perbandingan dapat dilakukan bagi menawarkan pilihan kepada penganut untuk memilih kebenaran yang sebenar. Justeru timbul persoalan, apakah kriteria ini cubaan menutup kelemahan sesuatu agama?

Kriteria kebenaran kedua ialah kemanusiaan. Mana-mana agama yang tidak meraikan kemanusiaan dilihat sebagai agama yang salah. Ia meletakkan kemanusiaan sebagai nilai umum yang boleh disejagatkan untuk setiap agama. Walau bagaimanapun persamaan dari sudut nama dan lafaz (iaitu kemanusiaan) tidak menggambarkan persamaan dari sudut hakikat dan maksud dalam setiap agama dan ajaran falsafah. Sebagai contoh dalam aspek seksualiti yang membabitkan hak individu, Kung menyatakan bahawa setiap agama berkongsi pendirian berkenaan larangan melakukan hubungan seks tidak bermoral. Jika diteliti, setiap ajaran agama mempunyai pandangan berbeza dalam mentafsirkan konsep 'bermoral' dan menepati aspek kemanusiaan.

Dalam persoalan homoseksualiti iaitu orientasi seks sama jantina, secara umumnya kelihatan seolah setiap agama mengutuk perbuatan ini sebagai perlakuan tidak bermoral. Namun secara hakikatnya tidak semua menanggapinya sebagai suatu yang buruk dan berdosa.

Dalam agama Kristian, gereja-gereja sendiri berbeza dalam melihat bentuk hubungan ini. Gereja Roman Katolik melalui dokumen yang dikeluarkan oleh Congregation for the Doctrine of the Faith pada tahun 1986 dengan judul *Homosexualitatis Problema* bersikap lunak dengan homoseksualiti. Perlakuan ini walaupun dilihat cenderung kepada perbuatan moral yang buruk namun pelakunya dihukum tidak berdosa. Ia berdasarkan alasan bahawa sebahagian pelaku homoseksual tidak mempunyai pilihan dan terjerumus dalam orientasi seksual ini kerana faktor di luar kehendaknya (genetik, persekitaran dan lain-lain).⁵⁰

Bagi gereja Katolik, mereka yang melakukan sesuatu tanpa memiliki kebebasan sepenuhnya tidak akan dibebankan dengan kesalahan. Untuk itu mereka tidak berdosa. Seseengah gereja Anglican pula lebih terbuka menerima pelaku homoseksual apabila meletakkan mereka sebagai sama darjat dengan penganut Kristian yang lain. Mereka disebut sebagai anak Tuhan (*children of God*) yang layak mendapat layanan sama rata termasuklah dalam soal perkahwinan.⁵¹

Dalam ajaran Buddha pula, Siddhartha Gautama Buddha tidak meletakkan sebarang pandangan berkenaan homoseksualiti dan tidak menjadikannya sebagai suatu isu moral. Dalai Lama, pemimpin tertinggi Buddha Tibet

⁵⁰ Gareth Moore, *A Question of Truth: Christianity and Homosexuality* (New York: Continuum), 8-10, John L. Allen, Jr., *Pope Benedict XVI: A Biography of Joseph Ratzinger* (New York: Continuum), 201-204.

⁵¹ Luke Timothy Johnson dan Mark D. Jordan, "Christianity", dalam Don S. Browning et.al., (eds), *Sex, Marriage and Family in World Religions* (New York: Columbia University Press, 2006), 88-89,

menyatakan bahawa lesbian dan gay mempunyai maruah dan hak masing-masing untuk menjalani kehidupan sedemikian. Beliau hanya menyatakan ianya sebagai perlakuan yang tidak wajar sahaja.⁵²

Dalam persoalan hubungan intim luar nikah, agama juga berbeza dalam menghukumi perlakuan ini. Malahan dalam ajaran Kristian, berlaku perdebatan dalam kalangan gereja pada masa kini sama ada membenarkan hubungan ini ataupun berpegang dengan pandangan lama yang menyifatkannya sebagai perlakuan yang salah dan tidak bermoral.⁵³

Oleh itu, wujud percanggahan yang ketara dalam memahami persoalan moral di atas. Ada agama yang membenarkan hubungan sejenis dan hubungan luar nikah, namun sebahagian agama melihat ia sebagai perbuatan terkutuk. Ia perbezaan yang jelas ketara kerana yang pertama dilihat sebagai suatu yang dibenarkan agama, manakala pandangan kedua melihat ia bukan sekadar dilarang, bahkan dikutuk serta perlu dihukum secara sewajarnya. Setiap agama melihat berdasarkan neraca yang berbeza. Begitu juga dengan persoalan hak saksama antara lelaki dan wanita. Setiap agama berbeza dalam melihat perbezaan lelaki dan wanita serta turut berbeza dalam mentafsirkan konsep hak dan kesaksamaan.⁵⁴

⁵² Jeffrey S. Siker, *Homosexuality and Religion* (Connecticut: Greenwood Publishing), 58-59, Damien Keown, *Buddhist Ethics: A Very Short Introduction* (Oxford: Oxford University Press, 2005), 61-63.

⁵³ Luke Timothy Johnson dan Mark D. Jordan, *Christianity*, 88-89.

⁵⁴ Dalam teks ajaran Hindu dan pengamalan sosial penganutnya sebelum zaman moden, wanita biasanya menduduki posisi yang rendah dari lelaki. Teks dalam Manu Smirti atau Undang-undang Manu menggambarkan wanita sebagai sepenuhnya perlu tunduk kepada lelaki. Mereka perlu dijagai oleh bapa ketika masih dara, oleh suami jika sudah berkahwin dan oleh anak-anak jika menjadi janda. Wanita juga tidak dibenarkan mendengar bacaan kitab Veda, terlibat dalam ritual keagamaan dan menduduki posisi dalam institusi agama. Jacob N. Kinnard, *Gender and Sexuality*, laman sesawang Patheos,

Dari penjelasan di atas, Küng ternyata menyamakan lafaz dan teks tanpa melihat dan mengaitkannya dengan konteks dan keseluruhan ayat lain yang terdapat dalam sesebuah kitab agama (iaitu berkenaan kemanusiaan). Ini kerana penafsiran ajaran agama-agama berkenaan sesuatu subjek adalah saling berbeza berdasarkan kepercayaan dan pengamalan masing-masing. Oleh itu, perlu ditekankan bahawa satu elemen dari ajaran agama yang digabungkan dengan satu elemen lain dari agama yang lain adalah mustahil dilakukan. Ini kerana sesuatu elemen itu tidak dapat tidak adalah sebahagian dari keseluruhan ajaran agama yang satu.

Apa yang terkandung dalam satu elemen itu berkait dengan pelbagai konsep yang wujud dalam keseluruhan ajaran sesuatu agama itu. Justeru, dalam konteks di atas kriteria kemanusiaan manakah yang boleh dijadikan ukuran? Ini kerana setiap agama mempunyai pentafsiran berbeza dalam menanggapi soal kemanusiaan ini. Oleh itu saranan Küng terhadap aspek kemanusiaan akhirnya hanya dilihat sebagai pernyataan semata-mata.

Di samping itu, usaha Küng bertindak meletakkan kriteria kebenaran berdasarkan kemanusiaan adalah bertentangan dengan saranan beliau pada kriteria pertama iaitu kebenaran agama diukur menurut ajaran itu sendiri. Di sebalik mengatakan bahawa penelitian kepada agama perlu bersumberkan ajaran asal serta penilaian harus dibuat menurut konteks setiap agama berbeza, Küng menyarankan pula supaya agama dinilai menurut konteks kemanusiaan. Beliau memasukkan pandangan luar dalam menilai sesuatu agama serta memberi ruang kepada pihak luar dari agama terbabit untuk melakukan kritikan dan keraguan terhadap ajaran tersebut, iaitu suatu yang ditentang dalam kriteria pertama.

Aspek kemanusiaan ini ditonjolkan sedemikian penting sehingga disebut sekiranya kriteria pertama iaitu sumber asal bercanggah dengan kemanusiaan, maka agama itu wajar ditolak. Implikasi penilaian berdasarkan kemanusiaan ini mengubah pola pemikiran dari pemusatan kepada Tuhan kepada pemusatan kepada manusia. Ia bermaksud manusia yang menjadi penentu nilai agama dan bukan lagi Tuhan yang boleh difahami melalui teks atau kitab suci. Oleh itu kemanusiaan dalam konteks ini menjadi metodologi dan juga tujuan.

Dalam hal ini juga boleh dikatakan gagasan yang dibawa Küng menepati ciri humanisme sekular kerana ia bukan sekadar mendahulukan kemanusiaan, tetapi turut menafikan nilai ketuhanan yang mutlak dalam penentuan kebenaran agama sehingga kebenaran itu boleh berubah.⁵⁵ Aspek yang lebih ditumpukan dalam humanisme sekular seperti toleransi, kasih sayang dan kehormatan serta pengabaian aspek doktrin dan kepercayaan Tuhan turut didokong Küng dalam menghuraikan konsep beragama.⁵⁶

Sumber atau kriteria kebenaran menurut Islam adalah berdasarkan dua sumber utama iaitu al-Quran dan al-Sunnah yang disokong dua sumber yang lain iaitu deria dan akal. Oleh itu dari segi sumber, Islam mempunyai dua sumber asas yang terjaga dan autentik beserta akal dan deria yang wujud dalam diri setiap manusia sebagai asas pertimbangan. Dengan kombinasi ini, kedua-dua sumber iaitu *naqlī* dan *ʿaqlī* adalah selaras. Islam mengiktiraf nas dan akal serta menghargai kedua-duanya. Kefahaman terhadap sesuatu nas tidak dapat difahami tanpa akal dan deria, dan pengetahuan sebenar manusia tentang sesuatu hakikat tidak akan tercapai tanpa perkhabaran nas.

⁵⁵ Untuk huraian lanjut berkenaan ciri humanisme sekular lihat Anis Malik Thoha, *Tren Pluralisme Agama: Tinjauan Kritis* (Jakarta: Perspektif, 2006), 53.

⁵⁶ Lihat Corliss Lamont, *The Philosophy of Humanism* (New York: Humanist Press, 1997), 3.

Sumber berita yang benar (*khābar ṣādiq*) boleh dikaitkan dengan data *mutawātirāt* iaitu semua data atau premis yang diambil daripada banyak sumber lain secara bersambungan sehingga sampai kepada satu jumlah bilangan pelapor tertentu yang [ramai] menyebabkan kebenaran tersebut tidak diragui. Ini bermakna segala maklumat yang dipindahkan secara *mutawātir* khususnya wahyu Allah sama ada dalam bentuk kitab suci mahu pun hadis Rasulullah adalah diyakini sebagai ilmu yang benar. Perkaedahan atau metodologi yang digunakan ini melangkaui keraguan.⁵⁷ Dalam masa yang sama, Islam mengiktiraf kedudukan akal dan deria sebagai sumber ilmu dalam batasan yang mampu dijangkaunya. Akal yang waras menerima kewujudan perkara yang tidak dapat dicapai oleh pancaindera manusia, walaupun ia tidak dapat dilihat oleh mata kasar manusia.

Oleh kerana kewujudan perkara ghaib tidak termasuk dalam perkara yang mustahil, maka akal boleh menerima kewujudan tersebut.⁵⁸ Walau bagaimanapun ia tidak mampu mengetahuinya melainkan diberitahu melalui wahyu dan hadis. Oleh itu sumber dalam Islam telah memastikan para penganut untuk menerima ajaran ini secara terbuka tanpa paksaan kerana kesesuaiannya dengan akal dan penghargaan terhadap deria.

Keharmonian antara *naqli* dan *`aqli* ini membezakan Islam dengan agama yang lain. Sejarah agama Barat seperti yang difahami Küng sebagai contoh meletakkan unsur paksaan dalam agama mereka, walaupun ia ketara bercanggah dengan kerasionalan manusia. Pihak gereja meletakkan ikatan tertentu tanpa penganut agama tersebut merelainya. Menurut al-Attas pengikatan yang berlaku ini

⁵⁷ Mohd Fauzi Hamat dan Mohd Khairul Naim Che Nordin, *Akidah dan Pembangunan Modal Insan* (Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya, 2012), 66.

⁵⁸ `Abd al-Mālik `Abd al-Rahmān al-Sa`di, *Sharḥ al-Nasafiyah* (Baghdad: Dār al-Anbar, 1999), 169.

adalah pengikatan manusia kepada manusia yang lain. Manusia yang diikat itu pula tidak merelai pengikatan tersebut sehingga akhirnya mereka melihat agama sebagai belenggu yang menafikan kebebasan mereka.⁵⁹

Justeru, dengan kefahaman berkenaan agama seperti di atas, mereka sedikit demi sedikit 'memberontak' terhadap agama yang dianuti sendiri sehingga atas desakan mereka, para agamawan terpaksa meleraikan ikatan agama sedikit demi sedikit agar agama dilihat sesuai dengan kehendak semasa dan mampu terus diterima manusia.⁶⁰ Konsep-konsep seperti perubahan, anjakan paradigma, rekonstruksi dan lain-lain diperkenalkan sebagai mewajarkan tindakan ini. Tidak cukup dengan itu, unsur luar dan asing dimasukkan dalam ajaran agama mereka. Akhirnya manusia yang menentukan sama ada sesuatu ajaran agama itu sesuai atau pun tidak untuk kepentingan mereka hingga menjadikan agama itu bukan agama tetapi ajaran yang diubahsuai mengikut citarasa manusia.

Dari huraian berkenaan kriteria di atas, boleh dirumuskan bahawa aspek sumber asal wajar diketengahkan sebagai asas penilaian sesebuah agama. Walau bagaimanapun penentuan kebenaran tidak wajar dihadkan pentafsirannya dalam konteks agama itu sendiri tetapi seharusnya dilihat kepada sumber lain termasuk ajaran agama yang lain. Dalam konteks kemanusiaan, wujud unsur pemaksaan dan pemutlakan terhadap penganut agama agar menerima kriteria yang diutarakan Küng. Saranan supaya agama dilihat kepada aspek kemanusiaan hanya menatijahkan penilaian yang saling

⁵⁹ Melalui pandangan berkenaan agama seperti di atas, maka perkataan '*religion*' yang diambil dari perkataan '*religio*' yang mengandungi usul makna 'mengikat' digunakan sebagai menggambarkan ajaran agama. Namun, istilah itu sendiri tidak menawarkan penjelasan yang kukuh lagi jelas khususnya tentang bagaimanakah bentuk ikatan tersebut serta dasar-dasarnya. Syed Muhammad Naquib al-Attas, *Risalah untuk Kaum Muslimin* (Kuala Lumpur: ISTAC, 2001), 36.

⁶⁰ *Ibid.*, 37.

berbeza kerana pentafsiran terhadap aspek kemanusiaan yang diukur oleh manusia adalah berbeza.

Islam turut menghargai aspek kemanusiaan dan berbanding ajaran yang lain, ia lebih nyata dan jelas dengan perakuan akal dan deria sebagai salah satu sumber menilai dan mengenali agama di samping nas yang menjadi asas rujukan utama. Penghargaan terhadap akal dan deria inilah di samping ajakan manusia berfikir dalam memilih Islam serta larangan pemaksaan terhadap ajarannya meletakkan Islam sebagai ajaran yang menjunjung kemanusiaan dalam konteks yang sebenar.

Rumusan

Sebagai rumusannya, boleh dinyatakan bahawa konsep 'kesederhanaan beragama' seperti yang disarankan oleh Küng hakikatnya melahirkan suatu ikatan 'longgar' antara penganut dengan agama yang dianutinya. Ikatan erat yang lebih ditumpukan ialah hubungan manusia dengan kemanusiaannya sehingga agama yang dilihat tidak menepati aspek tersebut wajar ditolak.

Menurut perspektif Islam, pegangan secara eksklusif terhadap agama merupakan sebaik-baik pendirian dalam memastikan pegangan dan jati diri Islam terus terpelihara. Dalam masa yang sama Islam telah meletakkan beberapa konsep berkenaan bagaimanakah manusia mampu hidup secara bersama walaupun mempunyai pegangan keagamaan yang berbeza. Sikap ini tidak menjadikan penganut fanatik buta terhadap agamanya sehingga mengganggu kehidupan penganut agama berbeza dan dalam masa yang sama kekal utuh dengan pegangannya.

Küng meletakkan autoriti kepada manusia, manakala Islam mengutamakan peranan Tuhan dalam menentukan sesuatu termasuklah nilai keagamaan dan kemanusiaan. Ia membawa kepada metodologi yang berbeza iaitu Küng mengenengahkan idea kemanusiaan sebagai kriteria kebenaran agama dan asas dalam pendekatan dialog. Namun, Islam sebaliknya mengutamakan aspek wahyu

yang mentafsirkan hakikat kemanusiaan yang sebenar serta penentuan baik dan buruk. Ia bukan dengan maksud menafikan peranan akal, tetapi memastikan akal yang sifatnya terbatas ini dipandu oleh bimbingan wahyu yang mutlak dan sejagat.

Sebagai seorang ahli teologi dari Barat, Küng turut membawa warna kebudayaan Barat dalam gagasannya. Pemusatan kepada aspek humanisme dan usaha memposisikan manusia sebagai ukuran terhadap setiap aspek termasuk agama menyerlahkan nilai humanisme sekular dalam gagasannya. Oleh itu, pengaruh humanisme lebih dominan dan ruang keagamaan yang diberikan terhadap agama tidak berlaku secara sebenarnya. Dalam konteks ini, Islam mempunyai kriteria tersendiri dalam menentukan kebenaran sesuatu agama. Sebarang pemaksaan terhadap umat Islam untuk menerima 'kebenaran' agama lain atau memasukkan kriteria di luar ajaran agama sebagai indikator benar salah yang mana ia dilakukan atas tujuan toleransi hanya sebenarnya mengundang ketidakharmonian dan kekeliruan terhadap agama.

Rujukan

- Allen, John L. Jr. *Pope Benedict XVI: A Biography of Joseph Ratzinger*. New York: Continuum.
- Anis Malik Thoha. *Tren Pluralisme Agama: Tinjauan Kritis*. Jakarta: Perspektif, 2006.
- Al-Attas, Syed Muhammad Naquib. *Risalah untuk Kaum Muslimin*. Kuala Lumpur: ISTAC, 2001.
- Azmil Zainal Abidin, "Fenomena Kerencaman Agama dan Alternatif Usuluddin terhadap Pendekatan Dialog antara Agama." Dalam *Konsep Asas Islam dan Hubungan antara Agama*, ed. Wan Suhaimi Wan Abdullah dan Mohd Fauzi Hamat. Kuala Lumpur: Jabatan Akidah dan Pemikiran Islam, 2007.
- Buchanan, James. *The Doctrine of Justification: An Outline of its History in the Church and of its*

- Exposition from Scripture*. Michigan: Baker Book House, 1977.
- Cross, F.L. dan Livingstone, E.A. *The Oxford Dictionary of the Christian Church*. Oxford: Oxford University Press, 2005.
- Al-Ghazālī. *Al-Iqtisād fī al-ʿItiqād*, ed. Muṣṭafā ʿImrān. Kaherah: Dār al-Baṣāʿir, 2009.
- Fitzgerald, Thomas E. *The Ecumenical Movement: An Introductory History*. Westport: Greenwood Publishing Group, 2004.
- HarperCollins, *Collins Gem English Dictionary*. Glasgow: HarperCollins Publishers, 1991.
- Hastings, Adrian et.al. *The Oxford Companion to Christian Thought: Intellectual, Spiritual and Moral Horizons of Christianity*. Oxford: Oxford University Press, 2000.
- Johnson, Luke Timothy dan Jordan, Mark D. "Christianity". Dalam *Sex, Marriage and Family in World Religions*, ed. Don S. Browning et.al. New York: Columbia University Press, 2006.
- Keown, Damien. *Buddhist Ethics: A Very Short Introduction*. Oxford: Oxford University Press, 2005.
- Kinnard, Jacob N. Gender and Sexuality, laman sesawang *Patheos*, diakses 9 November 2013, <http://www.patheos.com/Library/Hinduism/Ethics-Morality-Community/Gender-and-Sexuality>.
- Küng, Hans. *Theology for the Third Millennium: An Ecumenical View*. New York: Doubleday, 1988.
- Küng, Hans. *Global Responsibility: In Search of a New World Ethic*, terj. John Bowden. Oregon: Wipf and Stock, 1991.
- Küng, Hans. *A Global Ethic for Global Politics and Economics*. New York: Oxford University Press, 1998.
- Küng, Hans. *Does God Exist?: An Answer for Today*. Orlando: Wipf and Stock, 2006.

- Küng, Hans. *The Beginning of All Things: Science and Religion*. Cambridge: William B. Eerdmans Publishing Company, 2007.
- Lamont, Corliss. *The Philosophy of Humanism*. New York: Humanist Press, 1997.
- Mohd Fauzi Hamat dan Mohd Khairul Naim Che Nordin. *Akidah dan Pembangunan Modal Insan*. Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya, 2012.
- Mohd Khairul Naim Che Nordin, "Sorotan dan Kritikan Awal Terhadap Deklarasi ke Arah Suatu Etika Global (Declaration towards a Global Ethic)," *Jurnal Akidah dan Pemikiran Islam (AFKAR)*, Bil. 16, 2015.
- Moore, Gareth. *A Question of Truth: Christianity and Homosexuality*. New York: Continuum.
- Oxford Dictionaries, diakses 19 Mac 2012, <http://oxforddictionaries.com/definition/english/ecumenical?q=ecumenical>.
- Rifkin, Ira. *75 People Who Changed the World*. Mumbai: Jaico Publishing House, 2012.
- Al-Sa'dī, 'Abd al-Mālik `Abd al-Rahmān. *Sharḥ al-Nasafiyyah*. Baghdad: Dār al-Anbar, 1999.
- Siker, Jeffrey S. *Homosexuality and Religion*. Connecticut: Greenwood Publishing.
- The Archbishops' Council. *Pahts to Unity: Explorations in Ecumenical Method*. London: Church House Publishing, 2004.
- Wan Suhaimi Wan Abdullah dan Mohd Fauzi Hamat. "Pengantar." Dalam *Konsep Asas Islam dan Hubungan antara-Agama*, ed. Wan Suhaimi Wan Abdullah dan Mohd Fauzi Hamat. Kuala Lumpur: Jabatan Akidah dan Pemikiran Islam, 2007.
- Wan Suhaimi Wan Abdullah dan Syed Mohammad Hilmi Syed Abdul Rahman, "Beberapa Syarat Asas Dialog antara Agama: Pemerhatian ke atas beberapa 'Ayat-Kunci' al-Quran." Dalam *Konsep Asas Islam dan Hubungan antara Agama*, ed. Wan Suhaimi Wan

Mohd Khairul Naim, "Kesederhanaan Beragama menurut Hans Kung," *Afkār*
Vol. 18 Issue 2 (2016): 149-192

Abdullah dan Mohd Fauzi Hamat. Kuala Lumpur:
Jabatan Akidah dan Pemikiran Islam, 2007.

Mohd Khairul Naim, “Kesederhanaan Beragama menurut Hans Kung,” *Afkār*
Vol. 18 Issue 2 (2016): 149-192