

## CABARAN PELAKSANAAN PROGRAM INTERVENSI ANJURAN PERSATUAN IBU BAPA DAN GURU DI SEKOLAH RENDAH AGAMA SWASTA: SATU KAJIAN AWAL

**Muhammad Faizal A. Ghani (PhD)**

Fakulti Pendidikan, Universiti Malaya

*mdfaizal@um.edu.my*

**Abdul Zairul Abd. Rahim & Nurul Shazrah Mohd Sariffuddin**

Persatuan Ibu Bapa dan Guru Sekolah Rendah Islam

**Faisol Elham**

Kolej Perniagaan, Universiti Utara Malaysia

**Abstract:** This study is to identify the challenges of the Islamic primary school intervention program, organized by the Association of Parents and Teachers. To achieve the research purpose, qualitative data were collected from four instructors who were also parents and from eleven parents who had used the services of instructors for their children. In addition, data were analyzed using thematic analysis. The study found the following aspects as the crucial contributing factors to the ineffective implementation of intervention programs by the Association of Parents and Teachers for Islamic primary school: (a) lack of skills, (b) lack of supervisory activities, (c) lack of involvement by school and home, (d) students were not properly organized according to their capabilities, and (e) time appropriateness of the program. The implication of this study includes the importance of a collaborative culture among the stakeholders in education, particularly school leaders, teachers, parents, and communities.

**Keywords:** *Challenges, Intervention Program, Association of Parents and Teachers, Private primary Islamic School*

### PENGENALAN

Telah diketahui umum bahawa peranan pihak sekolah untuk meningkatkan pembelajaran murid bukan suatu usaha baharu. Usaha tersebut lebih signifikan dengan tuntutan pihak berkepentingan dalam pendidikan untuk melihat murid menikmati pendidikan berkualiti. Misalnya di Malaysia, kerajaan menerusi penggubalan Pelan Induk Pembangunan Pendidikan 2006-2010 bertujuan untuk memastikan murid mempunyai peluang dan keupayaan yang sama untuk cemerlang dalam pendidikan (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2005). Hasrat tersebut tercapai dengan merapatkan jurang berikut: lokasi bandar dan luar bandar, digital, sosio ekonomi, murid normal dan berkeperluan khas serta tahap pencapaian murid (Muhammad Faizal A. Ghani & Julie Williams, 2013).

Malah, usaha gigih kerajaan untuk meningkatkan pembelajaran murid diteruskan dengan penggubalan Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025 (PPPM 2013-2025). Dasar tersebut digubal untuk melakukan transformasi dalam pendidikan agar seiring dengan perubahan persekitaran khususnya di peringkat global. Untuk mengenal pasti keberkesanan dasar yang digubal, proses penilaian telah dilaksanakan bagi fasa pertama dalam tahun 2013 hingga 2015. Laporan penilaian mendapati wujud transformasi dalam pendidikan iaitu (a) murid berupaya menguasai kemahiran literasi dan numerasi, (b) peningkatan dalam pendaftaran murid untuk belajar di sekolah dan (c) keupayaan kerajaan merapatkan jurang pendidikan antara kawasan bandar dan luar bandar (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2014a).

Dalam aspek pelaksanaan dasar berkaitan penambahbaikan sekolah melalui program intervensi pula, negara maju seperti Amerika Syarikat telah menunjukkan suatu gambaran yang jelas. Kerajaan Amerika Syarikat telah menggubal sebuah akta, *Public Schools Accountability Act of 1999*, yang mewajibkan sekolah kerajaan untuk menambahbaik amalan sekolah mereka khususnya pembelajaran murid. Akta tersebut menekankan tiga komponen utama yang perlu dilakukan oleh sekolah kerajaan iaitu mencapai indeks prestasi pendidikan, mengadakan program intervensi dan

program pengayaan sekolah (American Institute for Research, 2003). Dalam aspek program intervensi, penubuhan *The Immediate Intervention/Underperforming Schools Program (II/USP)* menggambarkan usaha gigih kerajaan Amerika Syarikat untuk memastikan setiap murid menikmati pendidikan berkualiti.

Laporan *Program Evaluation Division, Office of the Legislative Auditor* (2013) menyatakan program II/USP yang disediakan bantuan kewangan oleh pihak kerajaan bertujuan menyokong sekolah berprestasi rendah melaksanakan program penambahbaikan sekolah khususnya program intervensi. Tambah laporan tersebut lagi, sekolah terbabit memperoleh sumber kewangan daripada kerajaan negeri menerusi program *Action Plan Schools* dan kerajaan persekutuan di bawah program *Comprehensive School Reform Demonstration*.

Selanjutnya, pencapaian program intervensi tersebut akan dinilai. Misalnya, program intervensi dalam kalangan murid tingkatan tiga di Texas yang dipanggil *Texas Ninth Grade Transition and Intervention Program (TNGTI)*. Proses penilaian telah dilaksanakan untuk mengenal pasti impak pelaksanaan program intervensi dalam aspek pencapaian peperiksaan murid, *The Texas Assessment of Knowledge and Skills (TAKS)* dan kadar kecaciran murid tingkatan tiga (Texas Education Agency, 2009a). Bagi melihat keberkesanan program intervensi tersebut, kajian tinjauan telah dilaksanakan dengan mengumpulkan data berikut: (a) laporan kemajuan program intervensi untuk setengah tahun pelaksanaan oleh pihak sekolah, (b) laporan akhir program intervensi oleh pihak sekolah, (c) data penglibatan murid dalam program intervensi oleh pihak sekolah dan pihak pejabat pendidikan, (d) aktiviti temubual terhadap pihak sekolah dan pihak pejabat pendidikan, dan (e) soal selidik yang perlu dilengkapkan oleh pihak sekolah dan pihak pejabat pendidikan (Texas Education Agency, 2009b).

Berdasarkan perbincangan di atas, jelas menggambarkan kepentingan penilaian sesebuah program bagi mengenal pasti keberkesannya. Owen dan Rogers (2017) menjelaskan kepentingan aktiviti penilaian terhadap sesuatu program adalah untuk menilai impak sesuatu program. Selanjutnya, Brinkerhoff (2016) menjelaskan kepentingan aktiviti penilaian untuk melaporkan pencapaian sesebuah program dan tindakan yang harus dilakukan. Fournier (2015) pula merumuskan kepentingan aktiviti penilaian seperti berikut: (a) mengenal pasti kriteria yang telah dicapai, (b) mengkaji pencapaian piawai amalan semasa, (c) menilai pencapaian semasa dan membezakannya dengan piawai amalan dan (d) menghubungkan bukti bagi tujuan pembuatan keputusan.

Persoalannya kini adakah aktiviti penilaian bagi sesebuah program yang dijalankan di peringkat sekolah khususnya sekolah swasta dilaksanakan begitulah sistematik seperti mana dibincangkan di atas? Kajian *U. S. Department of Education* (2011) memberi gambaran mengenai kenyataan tersebut bahawa sekolah swasta kerap menilai kualiti program pendidikan mereka. Dapatan kajian tersebut melaporkan alasan sekolah swasta mementingkan kualiti kerana jenis sekolah tersebut adalah sekolah pilihan bagi ibu bapa yang berasa kecewa dengan sistem sekolah kerajaan atau mempunyai alasan lain untuk anak mereka belajar di sekolah swasta. Misalnya, ibu bapa berupaya memberikan anak mereka pendidikan agama yang lebih (Bryk, Lee & Holland, 2016).

Namun, contoh yang dikemukakan di atas adalah senario di negara barat. Bagaimana pula di negara kita khususnya sekolah swasta aliran agama? Kekurangan kajian di sekolah swasta menyebabkan masyarakat kurang mendapat gambaran sebenar permasalahan yang mereka hadapi. Oleh itu, tujuan kajian ini dilaksanakan untuk mengkaji cabaran pelaksanaan program intervensi anjuran Persatuan Ibu Bapa dan Guru (PIBG) di sebuah sekolah rendah agama swasta. Dapatan kajian ini membolehkan pihak sekolah serta Persatuan Ibu Bapa dan Guru menambahbaik program tersebut bagi meningkatkan pembelajaran murid.

## PENYATAAN MASALAH

*“Didiklah anak-anak kamu itu berlainan dengan keadaan kamu sekarang kerana mereka telah dijadikan Tuhan untuk zaman yang bukan zaman engkau”* (Syaidina Umar Al-Khattab)

Pandangan di atas menekankan kepentingan ibu bapa untuk memilih strategi tertentu mengenai pendidikan anak mereka agar bersesuaian dengan perubahan persekitaran. Azhar Ahmad dan Ab. Halim Tamuri (2010) menghuraikan kenyataan tersebut dengan lebih lanjut bahawa ibu bapa seharusnya lebih terbuka dalam menyediakan pendidikan kepada anak. Misalnya menyediakan anak dengan pendidikan akademik yang berbentuk global agar mereka berupaya mengatasi cabaran dalam abad ke-21.

Dalam skop yang lebih luas iaitu negara, kerajaan turut menyediakan pendidikan selaras dengan perubahan persekitaran. Mantan Ketua Setiausaha Kementerian Pendidikan Malaysia, Tan Sri Datuk Dr. Madinah Mohamad, telah menjelaskan kenyataan tersebut bahawa penggubalan dasar pendidikan, PPPM 2013-2025, adalah selaras dengan perubahan persekitaran yang memerlukan murid dilengkapi dengan kemahiran abad ke-21, memahami kepelbagaian dan menyokong mereka yang terpinggir (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2014b). Tambah beliau lagi, salah satu strategi PPPM 2013-2025 adalah meningkatkan kualiti kurikulum agar berunsurkan *meaningful learning* dan menepati piawaian antara bangsa bagi melahirkan murid yang dapat menyahut cabaran abad ke-21.

Untuk mencapai hasrat tersebut, beberapa usaha sedang dijalankan seperti mana berikut: (a) menanda aras pembelajaran bahasa, Matematik dan Sains setanding dengan piawaian antara bangsa, (b) merombak secara berperingkat peperiksaan kebangsaan dengan mengadakan pentaksiran berasaskan sekolah yang mengambil kira komponen kemahiran berfikir aras tinggi, dan (c) meningkatkan kualiti Pendidikan Sains, Teknologi, Kejuruteraan, dan Matematik (STEM) (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2014b).

Namun, usaha yang dibincangkan di atas kurang berjaya sekiranya tidak melibatkan pihak berkepentingan lain dalam pendidikan. Justeru, Muhammad Faizal A. Ghani dan Tengku Noorainun Tengku Shahdan (2016) menegaskan salah satu kejayaan gelombang pertama PPPM 2013 disebabkan budaya kolaboratif dalam kalangan 55,000 orang pihak berkepentingan dalam pendidikan yang melibatkan ibu bapa, guru, masyarakat, ahli perniagaan dan pertubuhan bukan keuntungan.

Perbincangan di atas dapat disimpulkan bahawa kejayaan sesuatu aktiviti amat bergantung kepada budaya kolaboratif pihak berkepentingan dalam pendidikan khususnya ibu bapa. Dalam konteks sekolah, kajian *U. S. Department of Education* (2011) mendapati ibu bapa sekolah swasta aktif untuk melakukan aktiviti sukarela di sekolah berbanding sekolah kerajaan. Jadual 1 menunjukkan ringkasan dapatan tersebut.

Jadual 1

*Perbezaan Penglibatan Ibu Bapa di Sekolah: Sekolah Kerajaan dan Sekolah Swasta*

Alasan Penglibatan	Sekolah Kerajaan (%)	Sekolah Swasta Agama (%)	Sekolah Swasta Lain (%)
Perbincangan mengenai murid:			
• Pencapaian akademik	52.5	48.5	60.8
• Program akademik	42.9	46.1	59.0
• Perancangan sekolah	34.9	50.0	69.1
• Kehadiran	38.7	17.5	25.7
• Tingkah laku	20.5	14.6	18.5
Sukarela di sekolah	51.9	82.9	86.2
Membantu kerja murid di rumah	21.5	29.3	31.8

Sumber: NCES, National Education Longitudinal Study of 2008, Second Follow-up, Parent Survey, 2008

Jadual 1 menunjukkan penglibatan ibu bapa di sekolah menggambarkan budaya kolaboratif dalam kalangan rumah dan sekolah bagi meningkatkan pencapaian murid. Ibu bapa sekolah swasta termasuk sekolah agama didapati aktif melibatkan diri dalam aktiviti sukarela di sekolah berbanding ibu bapa sekolah kerajaan. Antara aktiviti adalah mengajar murid berprestasi rendah secara sukarela melalui program intervensi.

Begitu juga di Malaysia, kajian M. Al Muz-Zammil Yasin dan Moong Sow Kuan (2011) dalam kalangan 172 orang ibu bapa sekolah jenis kebangsaan Cina mendapati ibu bapa sekolah kerajaan jenis tersebut kurang berminat untuk melibatkan diri mereka di sekolah. Dapatan tersebut menemui alasan berikut: (a) ibu bapa sibuk dengan kerja seharian, (b) ibu atau bapa kurang berminat untuk menyertai aktiviti PIBG, (c) tidak mahu bersuara dalam mesyuarat, (d) kurang minat terhadap masalah sekolah, dan (e) malu untuk mengeluarkan pendapat ketika mesyuarat. Malah, kajian Norzahida Mohamed (2013) mendapati 370 orang ibu bapa sekolah kerajaan yang melibatkan sekolah harian, kolej Vokasional dan sekolah berprestasi tinggi berpendapat bahawa tiada perkaitan antara komitmen ibu bapa dengan pencapaian murid.

Namun, situasi sebaliknya di sekolah agama kerajaan. Misalnya kajian Azizah Mohd Rapini, Ayu Nor Azilah, Mohamad Hairol Anuar, Mak Din Muhidin, Mokter Abu Zaki, Ismail Mohd Ehsan dan Ahmad Sokri (2014) mengenai peranan ibu bapa sekolah agama milik sebuah kerajaan negeri. Kajian yang dilaksanakan dalam kalangan 570 orang ibu bapa dan guru mendapati majoriti daripada mereka menyetujui penglibatan ibu bapa di sekolah melalui PIBG berupaya meningkatkan pembelajaran murid. Impak penglibatan ibu bapa menyebabkan peningkatan kualiti pengajaran guru, menambahbaik kemudahan fizikal sekolah dan meningkatkan akhlak murid. Selanjutnya, laporan kajian ini mendapati cabaran utama yang dihadapi oleh PIBG sekolah agama kerajaan adalah sikap kebergantungan pihak sekolah kepada PIBG bagi mendapatkan bantuan khususnya kewangan.

Walau bagaimanapun, kajian yang dibincangkan di atas kebanyakannya dilaksanakan di sekolah kerajaan. Kajian di negara membangun oleh Laura Day Ashley, Claire Mcloughlin, Monazza Aslam, Jakob Engel, Joseph Wales, Shenila Rawal, Richard Batley, Geeta Kingdon, Susan Nicolai dan Pauline Rose (2014) menyokong kenyataan tersebut dengan menemui sekolah swasta kurang menjalankan kajian secara sistematik tetapi tumpuan lebih kepada aktiviti promosi mendapatkan calon murid. Kajian mereka menemui alasan sekolah swasta menjadi pilihan utama ibu bapa kerana pembolehkan input sekolah yang baik iaitu guru dan saiz kecil bilik darjah yang berupaya menampung bilangan murid yang sedikit. Implikasinya, peningkatan dalam aspek pengajaran guru, kehadiran mereka serta disiplin warga sekolah. Malah, kajian tersebut yang dilaksanakan di negara sedang membangun tidak melibatkan Malaysia khususnya sekolah swasta agama.

Oleh yang demikian, kajian ini dijalankan untuk menerokai pandangan peserta kajian yang terdiri daripada pengajar dalam kalangan ibu bapa dan ibu bapa murid. Pandangan mereka berkaitan cabaran pelaksanaan program intervensi anjuran Persatuan Ibu Bapa dan Guru di sebuah sekolah rendah agama swasta. Penemuan kajian ini berupaya dijadikan garis panduan untuk PIBG melaksanakan program mereka agar pembelajaran murid dapat dipertingkatkan.

## TUJUAN KAJIAN

Kajian ini dilaksanakan untuk mengkaji cabaran pelaksanaan program intervensi anjuran Persatuan Ibu Bapa dan Guru di sebuah sekolah rendah agama swasta.

## SOROTAN KAJIAN LAMPAU

Bahagian di bawah membincangkan aspek berikut.

### *Intervensi*

Fuchs dan Deshler (2007) berpendapat bahawa intervensi merujuk kepada gabungan program atau strategi untuk menghasilkan perubahan tingkah laku atau penambahbaikan kesihatan individu atau masyarakat. Tambah mereka lagi intervensi yang mengandungi pelbagai strategi, berkemungkinan melibatkan program pendidikan atau dasar kerajaan baharu atau penambahbaikan terhadap persekitaran atau kempen kesihatan. Pelaksanaan intervensi pula melibatkan pelbagai peringkat seperti masyarakat, organisasi majikan, sekolah, organisasi kesihatan, organisasi keagamaan atau di rumah (Reynolds & Shaywitz, 2017). Ringkasnya, intervensi melibatkan program tertentu yang mengandungi pelbagai strategi terbaik bagi tujuan perubahan atau penambahbaikan.

### *Intervensi dalam Pendidikan*

Intervensi dalam pendidikan merujuk kepada sebuah program khusus yang sistematik bagi membantu murid menambahbaik pengetahuan, kemahiran dan nilai yang diperlukan oleh mereka (Buffum, Mattos & Weber, 2016). Bagi menjelaskan kenyataan tersebut, Reynolds dan Shaywitz (2017) memberikan contoh berikut: sekiranya murid memerlukan penambahbaikan tingkah laku, pihak sekolah akan menyediakan program intervensi berkaitan tingkah laku seperti *Positive Behavioral Interventions and Supports*. Contoh lain yang dikemukakan oleh mereka adalah dalam mata pelajaran seperti Bacaan dan Matematik, maka intervensi pengajaran atau intervensi akademik akan disediakan oleh pihak sekolah.

Selanjutnya, Johnson, Mellard, Fuchs dan McKnight (2016) menyenaraikan ciri utama bagi sesebuah intervensi pengajaran iaitu seperti mana berikut.

- (a) Suatu program yang mempunyai matlamat terancang seperti mengatasi kekurangan tertentu;
- (b) Suatu program yang khusus dan strategik iaitu mempunyai tempoh tertentu dan perlu dinilai. Walau bagaimanapun, strategi yang merupakan satu set kaedah atau aktiviti untuk mengajar murid tidak semestinya terlibat dalam intervensi pengajaran (Cotton, 2017). Dengan kata lain, intervensi pengajaran melibatkan strategi yang informal dan tidak semestinya dilaksanakan kerana bergantung kepada keperluan murid (Buffum, Mattos & Weber, 2016). Dedmond, Brown, dan LaFauci (2016, hlm. 6) memberikan suatu gambaran jelas mengenai kenyataan di atas seperti mana berikut.

*“Ms. Tomlin, guru Matematik mempunyai masalah untuk mengajar mata pelajaran tersebut kerana murid kurang memberikan tumpuan. Oleh itu, beliau sering bergerak apabila mengajar dan memberikan simbol tambah atau darab atau nombor berkaitan kepada murid bagi menarik perhatian mereka... Akhirnya, murid minat dengan pengajaran dan pembelajaran (PdP) beliau dan berjaya membentuk sebuah persamaan bermakna...”*

- (c) Penggubalan program tersebut mengikut konteks sesebuah tempat agar sekolah berupaya mengawal pencapaian murid; dan
- (d) Bersifat fleksible iaitu pihak sekolah berupaya mengubah program tersebut sekiranya kurang memberikan manfaat kepada murid. Program intervensi pengajaran bukan hanya terlibat dengan kecanggihan peralatan baharu bagi meningkatkan pembelajaran murid. Dedmond, Brown, dan LaFauci (2016, hlm. 7) menggambarkan kenyataan tersebut dengan memberikan dua contoh yang berlainan mengenai kaedah penggunaan peralatan canggih dalam program intervensi pengajaran. Pertama: *“murid mempunyai masalah membaca. Justeru, guru menggunakan software canggih, Text-to-Speech, yang memerlukan murid membaca dengan kuat. Namun, masalah murid untuk membaca tidak dapat diselesaikan. Murid hanya berjaya membaca kandungan buku tersebut...”*. Manakala, contoh selanjutnya adalah seperti berikut: *“murid yang tidak berkemahiran untuk membaca dibekalkan software canggih, Text-to-Speech. Software tersebut digunakan dalam program khas sekolah untuk meningkatkan kemahiran murid membaca. Natiyahnya, murid bukan hanya berupaya menggunakan alat canggih tetapi dapat meningkatkan kemahiran membaca...”*.

Seterusnya, penemuan kajian EPE Research Center (2010, hlm. 12-13) menggambarkan kesungguhan warga sekolah dalam melaksanakan program intervensi pengajaran.

*“Marcia merupakan murid tahun satu dan tidak terlibat dengan program pendidikan khas. Beliau kurang menguasai asas Matematik seperti tidak berupaya untuk mengenal pasti nombor 1 hingga 10. Menyedari situasi ini, pihak sekolah melibatkan beliau dan rakan yang mengalami permasalahan yang hampir sama dalam sebuah kumpulan kecil program intervensi selama sejam pada setiap hari. Pada setiap minggu pula guru beliau akan mengenal pasti kemajuan pencapaian beliau...”*

Contoh berikut merupakan penglibatan murid, Jeff, dalam program intervensi pengajaran dan program pendidikan khas.

*“Jeff adalah murid tahun lima dan mengalami dyslexia. Beliau mempunyai masalah decoding dan kesedaran phonologic. Oleh itu, pihak sekolah membimbing Jeff menggunakan pelbagai deria untuk membaca dalam tempoh 30 minit pada kekerapan tiga kali dalam seminggu. Pada setiap bulan pula, guru akan mengenal pasti kemajuan pencapaian beliau...”*

Kesimpulannya, intervensi dalam pendidikan yang dipanggil intervensi pengajaran atau akademik memerlukan komitmen seluruh warga sekolah bagi meningkatkan pembelajaran murid. Pelaksanaannya mengikut keperluan murid di sesebuah sekolah.



### *Model Intervensi*

Tiada suatu kaedah khusus untuk melaksanakan program intervensi secara berkesan. Namun, asas pelaksanaannya sebagai suatu alat penilaian secara dinamik dan melibatkan proses pengajaran guru (Kame'enui, 2017). Justeru, model asas program ini melibatkan dua peringkat utama iaitu pelaksanaan intervensi berdasarkan bukti bersumberkan data pengajaran guru dan penilaian berterusan terhadap kemajuan pencapaian murid (Fuchs & Fuchs, 2017; Kame'enui, 2017; National Research Center on Learning Disabilities, 2006).

Namun, model intervensi lengkap yang dicadangkan dalam sorotan kajian lampau melibatkan tiga peringkat dan lebih tertumpu kepada bidang Bacaan. Bradley, Danielson dan Doolittle (2017), Fuchs dan Fuchs (2017) serta Vaughn dan Fuchs (2013) menyokong pandangan tersebut dengan penemuan kajian mereka berbentuk meta analisis mendapati kajian lampau mengenai model intervensi kebanyakannya mengenai mata pelajaran Bacaan. Kajian mereka merumuskan model intervensi mempunyai tiga peringkat utama seperti mana berikut.

- (a) Peringkat 1: Pelaksanaan intervensi berasaskan bukti pengajaran guru terhadap mata pelajaran Bacaan. Bukti tersebut digambarkan menerusi aktiviti penilaian terhadap murid mengenai pemahaman pengajaran guru. Aktiviti penilaian tersebut yang diadakan tiga kali setahun bertujuan untuk mengenal pasti kapasiti murid pada tahap pencapaian kurikulum piawai. Kajian Vaughn, Wanzek, Woodruff dan Linan-Thompson (2017) menemui 70 peratus hingga 80 peratus murid mencapai tahap pencapaian kurikulum piawai dan 20 peratus hingga 30 peratus masih kurang berupaya mencapainya. Justeru, kumpulan kecil ini perlu kepada pengajaran tambahan iaitu intervensi pengajaran;
- (b) Peringkat 2: Pengajaran perlu berfokus kepada jumlah maksimum murid seramai 4 hingga 5 orang dan aktiviti penilaian pada kadar kekerapan dua kali seminggu (Bradley, Danielson & Doolittle, 2017; Vaughn et al., 2017). Menurut Fuchs dan Fuchs (2017) pelaksanaan aktiviti penilaian bertujuan seperti mana berikut: (i) pembuatan keputusan mengenai pengajaran guru bersumberkan data tentang keperluan dan kekuatan murid, dan (ii) mengenal pasti pencapaian kemajuan murid tentang penglibatan program intervensi mereka. Hal ini bermaksud data yang diperolehi berupaya menentukan sama ada murid perlu meneruskan program intervensi atau sebaliknya. Menurut Fuchs dan Fuchs (2017) peringkat ini merupakan intervensi tambahan yang memerlukan 20 minit bimbingan setiap hari untuk tempoh sehingga 20 minggu. Tambah mereka lagi, pada peringkat ini murid akan dihentikan daripada menyertai program intervensi sekiranya mereka mencapai tahap pencapaian yang ditetapkan. Sebaliknya, jika murid tidak mencapai tahap pencapaian piawai untuk peringkat ini, mereka dikehendaki untuk melibatkan diri dalam peringkat selanjutnya.
- (c) Peringkat 3: Peringkat ini yang melibatkan 2 hingga 5% murid daripada peringkat terdahulu akan menerima intensif tambahan. Menurut Kame'enui (2017) program intervensi ini melibatkan pertemuan individu bersemuka antara murid dengan guru selama 45 hingga 60 minit dalam kumpulan yang kecil iaitu tidak melebihi tiga orang. Vaughn et al. (2017) pula menyatakan murid pada peringkat ini akan kurang menggunakan kurikulum utama sekolah disebabkan mereka perlu waktu untuk menguasai kemahiran asas pembelajaran. Tambah mereka lagi, jika murid masih kurang berupaya menguasai kemahiran asas pembelajaran, mereka dinasihatkan untuk menghadiri program Pendidikan Khas. Terdahulu, pencapaian murid akan dinilai dan berasaskan data tersebut, mereka diperiksa oleh pakar kesihatan bagi membuat keputusan sama ada mereka layak untuk menghadiri program Pendidikan Khas (Fuchs, Mock, Morgan, & Young, 2013; O'Conner, 2016).

Rumusannya, model intervensi melibatkan sekurang-kurangnya tiga peringkat. Pada setiap peringkat, terdapat perbezaan dalam aspek kandungan pengajaran dan tempoh pembelajaran. Pada setiap peringkat juga aktiviti penilaian dilaksanakan bagi mengenal pasti pencapaian murid. Sekiranya murid mencapai piawai pencapaian bagi sesuatu peringkat intervensi, mereka tidak perlu mengikuti peringkat intervensi seterusnya. Kejayaan sesebuah program intervensi bergantung kepada kreativiti sekolah dan memberikan impak kepada tenaga pengajar dalam bidang Pendidikan Umum dan Pendidikan Khas.

## KAEDAH KAJIAN

Bahagian ini menerangkan kaedah kajian berdasarkan sub tajuk tertentu.

### *Reka Bentuk Kajian*

Asas falsafah untuk melaksanakan kajian ini berdasarkan pendekatan *constructivist*. Pendekatan *constructivist* bersesuaian dengan kajian ini yang menggunakan kaedah kualitatif kerana menerokai pandangan peserta kajian yang pelbagai latar belakang. Pendekatan ini dipanggil *ontology* iaitu pandangan peserta kajian bersumberkan pengalaman sendiri dan aktiviti komunikasi mereka dengan masyarakat. Bagi memastikan tahap *axiology* yang tinggi pengkaji melibatkan diri dalam subjek kajian bagi tujuan kutipan data. Usaha ini yang dipanggil *epistemology* berupaya meningkatkan tahap kebolehpercayaan data kajian. Implikasinya, proses kajian ini membentuk corak *bottom up*. Kenyataan ini dijelaskan oleh Crotty (2008) bahawa kajian yang menggunakan pendekatan *constructivist* berupaya membentuk sebuah proses kajian yang bermula daripada pandangan peserta kajian, teori kepada umum.

### *Peserta Kajian*

Pemilihan peserta kajian ini adalah secara rawak dan berbentuk persampelan bertujuan dalam kalangan ibu bapa yang berperanan sebagai tenaga pengajar dan ibu bapa yang menghantar anak mereka belajar. Jumlah ibu bapa yang berperanan sebagai tenaga pengajar adalah empat orang dan sebelas orang ibu bapa murid. Saiz sampel tersebut menepati pandangan pengkaji seperti Patton (1990) yang menyatakan tiada satu peraturan tertentu bagi menentukan saiz sampel dalam penyelidikan berbentuk kualitatif selagi pengkaji berjaya mencapai objektif kajian. Pope, Ziebland, dan Mays (2000) pula menyatakan saiz peserta kajian kualitatif adalah sekurang-kurangnya dua orang. Begitu juga dengan pandangan Onwuegbuzie dan Collins (2007) bahawa saiz sampel bagi kajian kualitatif tidak sepatutnya terlalu besar bagi mengelakkan kesukaran untuk menganalisis data. Untuk menentukan kriteria peserta kajian, pengkaji telah menetapkan ciri-ciri berikut: (a) terlibat dalam program intervensi, dan (b) menyertai kajian ini secara sukarela.

### *Instrumen Kajian*

Kajian ini menggunakan protokol temu bual separa berstruktur dalam bentuk pertanyaan terbuka. Dengan format instrumen seperti ini, peserta kajian bebas menyatakan pandangan mereka berdasarkan soalan yang disediakan. Kajian rintis berbentuk kesahan kandungan telah dijalankan oleh dua orang pakar yang memiliki kepakaran bahasa dan bidang. Pakar bidang mencadangkan instrumen ini diberikan tema atau domain. Namun, pengkaji kurang setuju bagi mengelakkan sifat tidak adil terhadap peserta kajian yang dihadkan dalam memberi pandangan.

### *Analisis Data*

Data temu bual perlu dianalisis dan diringkaskan agar mudah difahami. Lacey dan Luff (2012) menggambarkan situasi tersebut mengenai implikasi dapatan sesuatu kajian kualitatif berupaya membantu penggubal dasar untuk pembuatan keputusan dan merungkai dapatan kajian terdahulu yang kurang jelas. Justeru, untuk mencapai hasrat tersebut, kajian ini menggunakan kaedah analisis *framework* atau *thematic* yang diperkenalkan oleh Ritchie dan Spencer (1994). Kaedah tersebut sesuai digunakan untuk kajian jangka pendek berbentuk sains sosial bagi memperolehi maklumat khusus, dapatan atau cadangan (Lacey & Luff, 2012). Di samping itu juga, kaedah tersebut melibatkan prosedur yang jelas bagi menghasilkan dapatan kajian (Miles & Huberman, 1994). Berikut merupakan prosedur yang dilaksanakan untuk menganalisis data temu bual iaitu (a) pengkaji meneliti data yang terdapat dalam instrumen, (b) mengenal pasti tema adalah proses yang memerlukan pengkaji mengenal pasti kandungan yang berkaitan dengan tujuan kajian dan mengabaikan kandungan yang tiada kaitan, (c) pengkodan memerlukan pengkaji mengguna pakai tema yang telah dibangunkan. Proses pengkodan menggunakan angka atau teks tertentu untuk membezakan satu tema dengan tema yang lain, (d) membangunkan carta bermaksud pengkaji menggunakan tema yang pelbagai bagi membentuk sebuah carta untuk memudahkan pembaca melihat dapatan kajian secara keseluruhan, dan (e) pemetaan dan interpretasi mengkehendaki pengkaji mengenal pasti cabaran melaksanakan program intervensi anjuran PIBG di sebuah sekolah rendah agama swasta. Corak dapatan tersebut dipersembahkan dalam bentuk rajah.

## DAPATAN KAJIAN

Bahagian ini mempersembahkan dapatan kajian seperti mana berikut.

### *Cabaran Pelaksanaan Program Intervensi Sebuah Sekolah Rendah Agama Swasta Anjuran Ibu Bapa*

Persembahan dapatan kajian untuk bahagian ini mengikut persepsi jenis peserta kajian berikut.

#### (a) **Persepsi Tenaga Pengajar Dalam Kalangan Ibu Bapa**

Tenaga pengajar atau guru merupakan individu atau kumpulan yang penting dalam kehidupan murid. Andaian tersebut kerana guru bukan sahaja menyediakan perkhidmatan pengajaran kepada murid tetapi berperanan sebagai sumber tambahan memotivasikan murid untuk belajar. Misalnya, murid yang mengharungi pelbagai cabaran khususnya berpunca daripada aspek sosio ekonomi dan keluarga, berupaya dikurangkan cabaran tersebut sekiranya murid berasa mereka disayangi dan diterima oleh guru di dalam bilik darjah.

Dengan kata lain, selain mengajar di dalam bilik darjah, guru mempunyai peranan yang pelbagai seperti mewujudkan persekitaran bilik darjah yang kondusif, menjadi *role model* kepada murid dan mendengar segala permasalahan yang dihadapi oleh murid. Dalam kajian ini, tenaga pengajar dalam kalangan ibu bapa turut berkongsi pandangan mengenai cabaran melaksanakan program intervensi. Pandangan tersebut dipersembahkan mengikut tema tertentu seperti berikut.

##### (i) **Kurang Kemahiran**

Peranan utama seorang guru adalah mengajar. Guru diberikan sebuah sukatan kurikulum sebagai garis panduan untuk mengajar. Oleh itu, guru menyampaikan ilmu yang berpandukan kurikulum tersebut akan menggunakan kaedah pengajaran yang pelbagai seperti berbentuk kuliah, aktiviti berkumpulan dan pembelajaran *hands-on*. Kaedah pengajaran guru yang melibatkan kemahiran pedagogi merupakan amalan mengenai teknik pengajaran guru bagi memastikan objektif pengajaran tercapai.

Namun, kajian ini menemui tenaga pengajar mempunyai kurang kemahiran khususnya kemahiran pedagogi. Contoh pandangan peserta kajian pertama dan kedua adalah seperti berikut.

*“Pengajar kelas wakaf kurang kemahiran khasnya pedagoginya...”*  
(TP1, 1)

Selanjutnya, peserta kajian kedua turut mempunyai pandangan yang sama seperti berikut.

*“Kebanyakan kita content OK...Cuma cara untuk sampaikan ilmu taklah seperti cikgu betul...”*  
(TP2, 1-2)

Begitu juga dengan peserta kajian keempat yang mempunyai pandangan yang hampir sama.

*“Kepelbagaian latar belakang sukarelawan...tahu Matematik, Inggeris tapi mencuba untuk bagi budak faham...”*  
(TP4, 1-2)

Selanjutnya, cabaran kedua yang dihadapi dalam melaksanakan program intervensi adalah aktiviti penyeliaan yang kurang untuk tenaga pengajar.

##### (ii) **Kurang Aktiviti Penyeliaan**

Penyeliaan terhadap pengajaran guru merupakan suatu aktiviti yang penting bagi memastikan keberkesanan pembelajaran murid. Penyeliaan pengajaran boleh didefinisikan sebagai proses penambahbaikan terhadap pengajaran guru melalui aktiviti kolaboratif bersama-sama individu atau kumpulan yang prihatin dengan kualiti PdP. Dalam konteks pendidikan, penyeliaan pengajaran digambarkan sebagai proses mengenal pasti tingkah laku guru di dalam bilik darjah menerusi proses interaksi dua individu atau kumpulan bagi



mewujudkan cadangan penambahbaikan. Proses interaksi dalam aktiviti penyeliaan melibatkan pemimpin yang bersikap profesional dan guru yang bertindak sebagai pengikut. Manakala, tingkah laku guru diandaikan sebagai perbuatan guru yang berupaya mempengaruhi kecekapan dan pencapaian guru.

Namun, kajian ini mendapati kurang aktiviti penyeliaan dilaksanakan terhadap pengajaran guru. Hal ini digambarkan oleh peserta kajian kedua seperti mana berikut.

*“Pelatihan (coaching) yang minima kpd tenaga pengajar...”*  
(TP2, 1)

Begitu juga dengan pandangan peserta kajian ketiga mengenai hal ini.

*“Perlu ada ibu bapa yang jadi cikgu nasihat kita...”*  
(TP3, 1)

Oleh itu, perlu wujud budaya kolaboratif antara pihak sekolah dan rumah bagi memastikan dua cabaran yang ditemui di atas berupaya diatasi. Sebaliknya, dapatan kajian ini melaporkan penglibatan pihak sekolah dan rumah adalah kurang.

### (iii) Kurang Penglibatan Pihak Sekolah dan Rumah

Murid berupaya untuk meningkatkan pembelajaran mereka sekiranya golongan dewasa memberi erti dalam kehidupan mereka. Golongan dewasa tersebut adalah ibu bapa, guru, ahli keluarga dan masyarakat yang berkolaboratif bagi memotivasikan murid untuk belajar. Bagi mencapai hasrat tersebut, dua usaha utama yang perlu dikenal pasti: strategi menguruskan sekolah dan kaedah terbaik mengajar murid.

Justeru, pihak sekolah memerlukan penglibatan pihak ibu bapa dan sokongan masyarakat yang kukuh bagi memastikan murid menyedari piawai pencapaian sekolah dan rumah yang perlu dicapai. Namun, situasi menjadi mencabar apabila pihak sekolah dan rumah menjadi *demanding*. Kemungkinan hal tersebut kerana kedua-dua pihak kurang memiliki waktu untuk berkolaborasi atau masing-masing menjadikan murid sebagai pengantara dalam menyampaikan maklumat. Dalam banyak hal, ibu bapa kurang digalakkan untuk meluangkan masa mereka di dalam bilik darjah dan pihak sekolah hanya menemui ibu bapa jika anak mereka mendatangkan masalah kepada sekolah. Implikasinya, mereka akan salah faham, kurang saling mempercayai dan kurang menghormati pandangan yang menyebabkan mereka saling menyalahkan dalam sesuatu permasalahan.

Gambaran mengenai perbincangan di atas ditunjukkan menerusi pandangan peserta kajian berikut. Peserta kajian pertama berpandangan seperti di bawah.

*“Kurang ibu bapa untuk turut serta... hari ahad waktu rehat mereka...”*  
(TP1, 1)

Pandangan yang sama diberikan oleh peserta kajian kedua seperti berikut.

*“Kekurangan sukarelawan sebagai back-up jika sukarelawan bertugas tidak dpt hadir...”*  
(TP2, 1)

Begitu juga dengan pandangan peserta kajian ketiga dan keempat yang menyatakan penglibatan pihak sekolah dalam aspek pengajaran adalah agak kurang. Implikasinya, pihak tenaga pengajar dalam kalangan ibu bapa kurang berupaya untuk berbincang mengenai perancangan pengajaran bersama-sama guru. Hal ini menyebabkan sesetengah aktiviti yang dijalankan oleh PIBG kelihatan seperti wujudnya pertindihan visi. Gambaran mengenai kenyataan di atas dinyatakan oleh peserta kajian ketiga.

*“Ketiadaan penglibatan guru sekolah secara langsung di dalam projek...”*  
(TP3, 1)

Peserta kajian keempat pula berpendapat seperti mana berikut.

*“Dapatkan kerjasama guru sekolah utk terlibat sebagai AJK tetap bagi memastikan matlamat pembelajaran adalah selari dan juga memastikan tiada ada overlapping dalam kelas2 yg dirancang oleh sekolah pada tahun depan (BeST, Cambridge English, etc)...”*  
(TP4, 1-3)

Implikasi langsung daripada cabaran di atas menyebabkan pihak PIBG mengurus kebajikan murid pada tahap sederhana memuaskan. Hal ini turut digambarkan oleh peserta kajian keempat seperti berikut.

*“Kekurangan tenaga yg membantu pemantauan pelajar dan urusan admin lain semasa kelas berlangsung (sukarelawan yg memantau turut sama mengajar pada hari tersebut)...menyebabkan pelajar lari-lari jika sukarela terlewat sikit...”*  
(TP4, 6-8)

Selanjutnya, impak daripada kurang penglibatan pihak sekolah dan rumah, cabaran berikut timbul iaitu pengelasan murid kurang berdasarkan kemampuan mereka.

#### (iv) Pengelasan Murid Kurang Berdasarkan Kemampuan

Pengelasan atau pengelompokan murid berdasarkan kemampuan mereka merupakan salah satu kaedah pengajaran yang digunakan oleh sesebuah sekolah. Pengelompokan tersebut bagi membantu murid meningkatkan pembelajaran mereka berdasarkan tahap kemampuan. Dengan kata lain, kaedah ini untuk mendedahkan murid dengan kurikulum tertentu mengikut tahap pemahaman mereka. Implikasinya, pemahaman dan kompetensi murid terhadap kurikulum tersebut akan meningkat.

Namun, kajian ini menemui murid kurang dikelaskan mengikut tahap kemampuan mereka. Tahap kemampuan murid yang berbeza-beza menyebabkan sebahagian mereka agak ketinggalan untuk memahami sesuatu kurikulum. Implikasinya, guru kurang memberikan tumpuan kepada mereka. Selanjutnya, perancangan pengajaran guru agak terganggu. Hal ini digambarkan oleh peserta kajian pertama seperti mana berikut.

*“Murid yang pelbagai pencapaian dalam satu kelas. E.g. tak boleh baca bersama dg yg bijak... So, pengajaran n pembelajaran agak terganggu...”*  
(TP1, 1-2)

Ringkasnya, dapatan kajian mengenai cabaran pelaksanaan program intervensi mengikut persepsi tenaga pengajar dalam kalangan ibu bapa adalah seperti berikut.

- (i) Kurang Kemahiran
  - Tenaga pengajar mempunyai kandungan kurikulum atau mata pelajaran tetapi kurang dalam aspek kemahiran pedagogi.
- (ii) Kurang Aktiviti Penyeliaan
  - Tenaga pengajar kurang dibimbing oleh individu atau kumpulan yang berkemahiran; dan
  - Profesionalisme tenaga pengajar kurang berupaya untuk ditingkatkan kerana kurang bimbingan.
- (iii) Kurang Penglibatan Pihak Sekolah dan Rumah
  - Kurang penglibatan ibu bapa kerana ketidaksesuaian waktu kelas bimbingan;
  - Kurang penglibatan guru menyebabkan tenaga pengajar kurang dibimbing; dan
  - Pengurusan murid ketika tempoh peralihan kelas agak kurang memuaskan kerana penglibatan warga sekolah yang terhad.
- (iv) Pengelasan Murid Kurang Berdasarkan Kemampuan
  - Murid kurang berupaya untuk dikelaskan mengikut kemampuan mereka kerana penglibatan warga sekolah yang terhad; dan
  - Sebahagian murid kurang mencapai hasil pengajaran dan pembelajaran kerana pemahaman mereka terhadap sesuatu kurikulum adalah rendah.

(b) **Persepsi Ibu Bapa Yang Menggunakan Perkhidmatan Tenaga Pengajar Untuk Pembelajaran Anak Mereka**

Peranan ibu bapa dalam meningkatkan pembelajaran murid adalah berterusan seiring dengan perkembangan diri murid. Malah, ibu bapa juga berperanan sebagai suri teladan atau model pembelajaran murid. Tingkah laku ibu bapa berupaya dijadikan inspirasi oleh murid bagi mengharungi usaha menuntut ilmu.

Pada awal usia murid, ibu bapa adalah guru pertama dalam kehidupan mereka. Ibu bapa membaca, mengeja dan mengira bersama-sama murid serta menerokai aspek semulajadi diri murid. Apabila murid mula berada di alam persekolahan, peranan ibu bapa adalah menunjukkan murid bahawa sekolah adalah kesinambungan pendidikan yang diterima di rumah. Implikasinya, pengalaman pembelajaran murid akan menjadi lebih menarik.

Dalam konteks kajian ini, seramai sebelas orang ibu bapa turut menyumbang pandangan mengenai cabaran pelaksanaan program intervensi. Berikut adalah pandangan mereka berdasarkan tema tertentu.

(i) **Waktu Proses Pengajaran dan Pembelajaran Yang Kurang Sesuai**

Kesesuaian waktu PdP telah diperdebatkan oleh pengkaji, pemimpin dan guru sejak tahun 1970 an. Perdebatan tersebut bermula dengan kertas kerja yang dibentangkan oleh John Carroll pada tahun 1963, *A Model of School Learning*, yang mengaitkan pembelajaran dengan kesesuaian waktu PdP. Carroll (1963) berpendapat bahawa pembelajaran yang berkesan bergantung kepada jumlah waktu yang digunakan murid untuk belajar berbanding waktu yang diperuntukkan kepada murid. Misalnya, jika seorang murid, Muhammad Taqiyuddin, diperuntukkan waktu PdP selama 60 minit untuk mempelajari operasi campur. Namun, adalah kurang berkesan jika beliau hanya diajar dalam tempoh 30 minit dan kurang menguasai pemahaman terhadap kurikulum tersebut.

Selanjutnya, kajian diperkembangkan untuk mengenal pasti perkaitan antara keberkesanan pembelajaran murid dengan waktu yang diperuntukkan. Sjogren (2015) mengaitkan kenyataan tersebut dengan istilah “peluang untuk belajar”. Istilah tersebut bermaksud tempoh murid berada di sekolah. Sekiranya murid diperuntukkan waktu yang lebih untuk sesuatu kandungan kurikulum, pencapaian mereka akan meningkat. Contoh dinyatakan oleh peserta kajian kelima seperti berikut.

*“Hari Ahad, jadi aktiviti balik kampung, agak terhad...”*  
(IB5, 1)

Justeru, seeloknya program intervensi diadakan pada waktu yang sesuai dengan murid dan ibu bapa mereka agar semua murid berupaya menikmati peluang untuk belajar. Hal ini disarankan oleh peserta kajian kesepuluh seperti berikut.

*“Cadang tukar kepada hari Sabtu atau selepas waktu persekolahan...”*  
(IB10, 1)

Begitu juga dengan peserta kajian kesebelas.

*“Ubah hari...”*  
(TP11, 1)

Kajian ini juga menemui implikasi penemuan kajian ini yang menyebabkan gangguan proses pengajaran guru seperti dinyatakan di bawah oleh peserta kajian kesembilan.

*“Masa pendek...satu kelas, share dua guru macam mengganggu sikit...kalau boleh satu kelas letakkan satu kumpulan/guru sahaja...”*  
(IB9, 1-2)

Di samping kesesuaian pelaksanaan program intervensi dalam aspek hari, kajian ini turut menemui cabaran dalam aspek tarikh memulakan program tersebut. Untuk memberikan gambaran yang jelas, peserta kajian berikut telah memberikan pandangan. Peserta kajian pertama berpendapat seperti di bawah.

*“Kelas dimulakan agak lewat (selepas mid-term)...cadangan dimulakan lebih awal pd awal tahun persekolahan...”*

(IB1, 1)

Begitu juga dengan peserta kajian kesepuluh.

*“Mulakan dari awal tahun...(sebelum mid term)...”*

(IB10, 1)

Selanjutnya, aspek pengajaran dan pembelajaran turut merupakan salah satu cabaran pelaksanaan program intervensi anjuran PIBG. Berikut adalah dapatan dalam aspek proses pengajaran dan pembelajaran.

#### **(ii) Proses Pengajaran dan Pembelajaran Perlu Ditambahbaik**

Kerajaan telah memperuntukkan waktu, tenaga dan wang yang banyak bagi meningkatkan kualiti pendidikan di sekolah. Namun, soalan yang sering diperdebatkan oleh masyarakat ialah cara meningkatkan kualiti pendidikan. Oleh itu, hanya satu pembolehubah yang boleh dikawal dan berupaya meningkatkan kualiti pendidikan iaitu guru. Hal ini disebabkan guru berupaya mengubah sikap mereka yang berupaya meningkatkan pengetahuan, kemahiran, kapasiti dan minat mereka. Dengan kata lain, pengajaran yang lebih bercorak usaha individu mempengaruhi murid untuk bertindak balas perlu dipilih dalam kalangan mereka yang terbaik.

Selanjutnya, minat, penglibatan dan kemampuan murid di dalam bilik darjah mempengaruhi proses PdP. Minat, penglibatan dan kemampuan bergantung kepada kaedah pengajaran guru. Kaedah pengajaran seharusnya pelbagai dan berkaitan dengan objektif PdP sesuatu topik. Guru digalakkan untuk memilih kaedah pengajaran secara profesional yang berasaskan keperluan murid.

Namun, kajian ini menemui kurikulum Bahasa kurang diberikan tumpuan kepada kaedah latihan untuk meningkatkan kemahiran menulis karangan. Peserta kajian keempat berpendapat seperti di bawah.

*“Kurang menulis selalu...perbanyakkan penulisan-karangan-B. Malaysia, B. Inggeris...”*

(IB4, 1)

Begitu juga dengan peserta kajian kelima yang menyatakan kaedah hafalan untuk kemahiran pengetahuan kurang dilaksanakan untuk kurikulum Matematik.

*“Sebelum kelas Mate bermula srh anaknya baca sifir beramai2...budak kurang hafal sifir...”*

(IB5, 1-2)

Begitu juga dengan alat bantu mengajar yang dipilih oleh guru seharusnya pelbagai bagi memastikan murid terlibat aktif dalam pembelajaran. Cabaran yang dihadapi oleh program ini digambarkan oleh peserta kajian kedua seperti berikut.

*“Pelbagaikan learning tools. e.g. “button” untuk pelajar aktif/dapat jwb soalan...”*

(IB2, 1-2)

Dalam membincangkan proses PdP, kurikulum yang merujuk kepada mata pelajaran atau kursus tertentu yang diajar di sebuah sekolah, diibaratkan sebagai “hati” sesebuah institusi pendidikan. Hal ini bermaksud sesebuah sekolah tidak akan wujud tanpa sebuah kurikulum. Dalam kajian ini, terdapat cabaran mengenai kurikulum yang diterangkan seperti berikut.

**(iii) Bilangan Kurikulum Yang Diajar adalah Kurang**

Isu yang sering diperdebatkan masyarakat dalam pendidikan adalah kurikulum. Perdebatan tersebut berkisarkan soalan berikut: Apakah yang sepatutnya murid tahu pada waktu mereka meninggalkan alam persekolahan? Soalan tersebut juga amat berkait rapat dengan kurikulum yang diajar oleh guru. Sesebuah kurikulum membolehkan guru mengenal pasti idea dan strategi untuk menilai pencapaian murid. Kenyataan ini bermaksud penilaian tahap kurikulum yang diterima oleh murid berdasarkan piawai akademik membolehkan guru mengenal pasti strategi PdP tertentu bersesuaian dengan keperluan murid.

Namun, kajian ini menemui bilangan kurikulum utama bagi sesebuah sekolah rendah Islam seperti Bahasa Arab dan Jawi adalah tidak ditawarkan untuk pengajaran dalam program intervensi ini. Perkara ini dinyatakan oleh peserta kajian berikut. Peserta kajian pertama menyatakan seperti berikut.

*“Pelajar aliran ugama perlu kepada Pendidikan Jawi, Khat dsbnya..penambahan kepada kelas ‘bahasa Arab...”*  
(IB4, 1-2)

Begitu juga dengan peserta kajian kelima.

*“Tambahkan subjek2 penting...”*  
(IB5, 1)

Peserta kajian ketujuh turut berpendapat yang sama.

*“Mungkin boleh tambah mata pelajaran lain seperti a) Bahasa Arab...”*  
(IB7, 1)

Peserta kajian kesepuluh turut mempunyai menyatakan pendapat yang sama seperti mana berikut.

*“Kurang kepada subjek2 diniah...adakan kelas tu jugak...”*  
(IB10, 1)

Ringkasnya, dapatan kajian mengenai cabaran pelaksanaan program intervensi mengikut persepsi ibu bapa murid adalah seperti berikut.

- (i) Waktu Proses Pengajaran dan Pembelajaran Yang Kurang Sesuai
  - Hari Ahad kurang sesuai untuk mengadakan program intervensi kerana waktu rehat;
  - Dua orang guru dalam satu sesi PdP mengganggu proses pengajaran guru kerana peruntukan waktu yang singkat; dan
  - Program intervensi dimulakan lewat iaitu selepas pertengahan tahun .
- (ii) Proses Pengajaran dan Pembelajaran Perlu Ditambahbaik
  - Kurang penekanan kepada kemahiran menulis karangan bagi kurikulum Bahasa;
  - Kurang kemahiran pengetahuan seperti menghafal sifir bagi kurikulum Matematik; dan
  - Kurang menggunakan alat bantuan mengajar yang pelbagai; dan
  - Kurang menggunakan alat bantuan mengajar yang bersesuaian dengan keperluan murid.
- (iii) Bilangan Kurikulum Yang Diajar adalah Kurang
  - Kurang penekanan kepada kurikulum asas bagi sekolah aliran agama iaitu Bahasa Arab dan Kemahiran Menulis Jawi serta Khat.

**PERBINCANGAN**

Berikut merupakan kenyataan umum dalam dunia pendidikan mengenai penglibatan ibu bapa di sekolah: Penglibatan ibu bapa di sekolah berupaya mengubah pembelajaran murid. Kenyataan tersebut disokong oleh kajian Public Agenda (2017) yang menemui pencapaian akademik murid meningkat sekiranya ibu bapa melibatkan diri dalam pendidikan anak mereka. Manakala, kajian Johnson dan Duffett (2013) mendapati 72 peratus ibu bapa berpendapat bahawa ibu

bapa yang kurang aktif di sekolah menyebabkan pencapaian murid merosot. Malah, kajian Caplan (2011) menemui selain memperbaiki keputusan akademik murid, penglibatan aktif ibu bapa di sekolah membolehkan murid melengkapkan tugas mereka, tahap kehadiran lebih baik dan tingkah laku berubah menjadi positif.

Sekiranya dapatan kajian seperti mana di atas menemui perkaitan rapat antara penglibatan guru dan ibu bapa di sekolah dengan pencapaian murid, mengapakah masih terdapat sesetengah guru dan ibu bapa yang kurang terlibat dengan program PIBG? Kajian ini menggambarkan pandangan tersebut dengan penemuan kajian bahawa kurang penglibatan pihak sekolah dan rumah merupakan salah satu faktor penyumbang kepada cabaran pelaksanaan program intervensi anjuran PIBG.

Dalam mengenal pasti alasan guru untuk kurang terlibat dalam program PIBG, Epstein dan Dauber (2017), Henderson (2016) serta Lazar dan Slostad (2015) telah menemui aspek berikut sebagai faktor penyumbang: (a) waktu guru terhad, (b) latar belakang guru seperti memiliki saiz keluarga yang besar, (c) kluatir dengan kritikan, (d) sikap negatif guru, (e) persekitaran sekolah yang kurang menyokong dan (f) harapan guru berlainan dengan objektif sesebuah program anjuran PIBG. Caplan (2011) menambah kepada alasan tersebut bahawa dengan tambahan tanggung jawab kepada guru secara berterusan turut menyebabkan guru kurang terlibat dalam sesebuah program anjuran PIBG. Malah, beliau memberikan gambaran seperti berikut: “*guru berhadapan dengan beban tugas tambahan bermula dengan pelbagai bentuk penilaian, pendokumentasian rekod tingkah laku murid sehingga kelas bimbingan tambahan...*” (Caplan, 2011, hlm. 111).

Manakala, alasan kurang penglibatan ibu bapa dalam sesebuah program PIBG telah dilaporkan oleh Ascher (2008) dan Moles (2013) seperti mana berikut: (a) kurang disediakan tempat jagaan kanak-kanak, (b) jadual bertugas yang tidak fleksible, (c) kurang disediakan upah dan pengangkutan untuk terlibat di sekolah, (d) kurang berkeyakinan untuk berinteraksi disebabkan perbezaan bahasa dan budaya, (e) berasa malu dengan kelayakan akademik yang dimiliki, (f) kurang memiliki kandungan kurikulum berkaitan, (g) kurang menerima maklumat mengenai aktiviti kolaboratif antara sekolah dan rumah, (h) memiliki perbezaan harapan dengan visi sekolah dan (i) kluatir untuk tidak dapat menyumbang disebabkan kelayakan akademik

Implikasi daripada kurangnya penglibatan pihak sekolah dan rumah, wujud impak sampingan seperti mana ditemui dalam kajian ini sebagai cabaran pelaksanaan program intervensi PIBG. Kajian ini menemui kesukaran untuk mengkategorikan murid mengikut tahap kemampuan mereka. Kepentingan pihak PIBG mengkategorikan murid berdasarkan kemampuan mereka adalah untuk memastikan murid menguasai kandungan kurikulum. Pandangan Bradley, Danielson dan Doolittle (2017) serta Fuchs dan Fuchs (2017) adalah selari dengan kenyataan tersebut menerusi andaian mereka bahawa murid berupaya mengurangkan tekanan jika mereka dapat menguasai sesuatu topik yang diajar oleh guru. Sebaliknya, keciciran akan berlaku bagi murid yang kurang memahami sesuatu konsep dan memerlukan waktu yang agak lama, ditempatkan di sebuah bilik darjah yang mempunyai kemampuan yang berlainan (Dauber, 2017). Hal ini kerana guru perlu beralih kepada topik lain sekiranya murid berupaya mencapai sesuatu pemahaman seperti mana ditetapkan dalam perancangan PdP (Caplan, 2011).

Implikasi kurang penglibatan pihak sekolah dan rumah turut menyebabkan bilangan kurikulum ditawarkan adalah kurang. Kenyataan oleh Plowden (1967, hlm. 7), “*At the heart of the educational process lies the child*”, berkait rapat dengan usaha PIBG menawarkan kurikulum kepada murid. Kenyataan tersebut yang bermaksud penawaran sesuatu kurikulum seharusnya berpaksikan keperluan dan minat murid. Namun, soalan berikut yang diajukan oleh Katz (1997) perlu diteliti oleh pihak PIBG berkaitan dengan penawaran kurikulum kepada murid: Apakah yang merupakan keperluan mengenai kurikulum bagi seseorang murid dan bagaimana serta bila keperluan tersebut berupaya dipenuhi? Dalam kajian ini, murid memerlukan kurikulum asas bagi sesebuah sekolah rendah Islam seperti Bahasa Arab dan Kemahiran Jawi dan Khat. Begitu juga dengan waktu penawaran kurikulum, kajian ini menemui murid berkehendakkan program intervensi ini dimulakan pada awal sesi persekolahan. Manakala, dalam konteks memenuhi keperluan kurikulum murid, kaedah penyampaian guru yang berkesan berupaya mencapai hasrat tersebut. Kaedah penyampaian yang berkesan berkaitan dengan kemahiran pedagogi yang dimiliki oleh guru.

Pedagogi merupakan suatu seni untuk menyampaikan ilmu kepada murid. Tiada satu kaedah pedagogi terbaik bagi memastikan murid berpuashati dengan kurikulum yang ditawarkan. Pandangan Murdoch (2016) selari dengan kenyataan di atas bahawa guru cemerlang menggunakan kaedah pedagogi yang berbeza-beza mengikut kesesuaian kumpulan murid. Kenyataan ini bermaksud kemungkinan kaedah pedagogi tertentu sesuai untuk murid yang mempunyai latar belakang, gaya pembelajaran dan kemampuan tertentu. Walau bagaimanapun, kaedah pedagogi yang



berkesan amat bergantung dengan kemahiran seseorang guru, persekitaran bilik darjah dan penghargaan yang diberikan oleh pihak sekolah (Moles, 2013).

Namun, kajian ini menemui kebanyakan tenaga pengajar kurang memiliki kemahiran pedagogi walaupun mempunyai tahap kandungan kurikulum yang agak tinggi. Misalnya, dalam aspek kurikulum Bahasa, murid seharusnya dibimbing dengan kemahiran penulisan karangan. Begitu juga dengan kurikulum Matematik, murid seharusnya menguasai pengetahuan asas seperti penguasaan sifir. Sepatutnya, tenaga pengajar atau guru bukan sahaja berupaya menguasai kandungan kurikulum, memilih kaedah penyampaian ilmu yang selari dengan kemampuan dan keperluan murid, prihatin dengan penilaian, mengenal pasti bentuk penghargaan yang sesuai, mengurus bilik darjah dengan cekap, mereka juga berkemahiran untuk berkomunikasi dengan murid (Tharp, 2014; Tharp, Peggy Estrada, Dalton & Yamauchi, 2015). Kemahiran yang dibincangkan di atas adalah kemahiran pedagogi, seni pengajaran yang memerlukan guru mengabungjalinkan semua kemahiran tersebut dalam proses PdP.

Kemahiran pedagogi berupaya dimiliki melalui pelbagai cara misalnya proses penyeliaan. Penyeliaan merupakan suatu proses penambahbaik yang disediakan individu atau sekumpulan individu yang berkemahiran tinggi dalam sesuatu bidang kepada mereka yang dianggap baharu dalam bidang tersebut. Dalam hal ini kompetensi dan kemahiran yang unik akan dipindahkan kepada individu atau kumpulan individu yang memerlukan dalam bentuk bimbingan (Launer, 2016). Implikasinya, kestabilan, kapasiti, keyakinan, kompetensi dan moral guru akan meningkat (White, Butterworth, Bishop, Carson, Jeacock & Clements, 2016). Namun, kajian ini menemui situasi sebaliknya iaitu tenaga pengajar kurang dibimbing oleh individu atau kumpulan individu yang berkemahiran tinggi dalam sesuatu bidang seperti guru. Hal tersebut disebabkan kurang penglibatan pihak sekolah dan rumah.

Selanjutnya, sesebuah program atau aktiviti anjuran PIBG berupaya mencapai kejayaan sekiranya ibu bapa yang kurang berpengetahuan dan berkemahiran dalam bidang pendidikan dibimbing oleh pihak sekolah seperti mana dapatan kajian Joyce, Sanders, Simon, K. Salinas, Jansorn dan Voorhis (2016) mengenai keberkesanan penglibatan ibu bapa di sekolah: (a) keibubapaan. Pihak sekolah seharusnya membimbing ibu bapa dengan kemahiran keibubapaan, sokongan terhadap keluarga, memahami keperluan murid dan perkembangan kanak-kanak serta menawarkan nasihat mengenai pembelajaran anak-anak di rumah. Di samping itu juga, pihak pimpinan sekolah seharusnya membimbing warga sekolah untuk memahami latar belakang, budaya dan visi murid, (b) komunikasi. Pihak sekolah seharusnya berkomunikasi dengan ibu bapa mengenai program sekolah dan kemajuan pencapaian murid. Malah, komunikasi tersebut seharusnya berbentuk komunikasi dua hala, (c) sukarela. Pihak sekolah seharusnya menyediakan ruang dan peluang kepada ibu bapa untuk berkhidmat secara sukarela di sekolah. Oleh itu, pihak sekolah perlu menambahbaik kaedah pemilihan penglibatan, aktiviti dan jadual mereka untuk memudahkan ibu bapa terlibat di sekolah sebagai sukarela bagi meningkatkan pembelajaran murid, (d) pembelajaran di rumah. Pihak sekolah seharusnya melibatkan ibu bapa dengan pembelajaran di rumah menerusi penyediaan tugas atau aktiviti berkaitan kurikulum kepada murid. Justeru, guru perlu digalakkan untuk merancang tugas murid agar menarik dan berupaya dikongsi bersama-sama ibu bapa, (e) pembuatan keputusan. Pihak sekolah seharusnya melibatkan ibu bapa dalam proses pembuatan keputusan sekolah, kawalan dan aktiviti yang menyokong sekolah menerusi pembentukan badan rasmi yang sah seperti PIBG. Dalam hal ini, pihak sekolah menganggap ibu bapa sebagai sebahagian daripada warga sekolah mereka, dan (f) kolaboratif dengan masyarakat. Melibatkan strategi *outreach* bercorak dua hala. Dalam hal ini masyarakat dan pihak berkepentingan dalam pendidikan seperti ibu bapa digalakkan terlibat dalam kumpulan tersebut bagi perkongsian idea untuk menambahbaik sekolah.

## RUMUSAN

Dapatan kajian ini adalah bersifat pengajaran. Pertamanya, dapatan kajian ini berupaya menyokong pandangan mengenai perkaitan antara penglibatan aktif pihak sekolah dan rumah dengan pencapaian murid. Kedua, penglibatan ibu bapa secara sukarela bukan sahaja mempunyai pengaruh terhadap pencapaian murid, tetapi program anjuran PIBG. Justeru, pihak sekolah seharusnya mengenal pasti strategi untuk meningkatkan penglibatan ibu bapa dalam pendidikan murid. Ketiganya, pimpinan sekolah dan guru seharusnya menyesuaikan diri dengan pelbagai bentuk penglibatan ibu bapa di sekolah bagi membolehkan mereka membimbing ibu bapa menjalankan program atau aktiviti yang lebih cekap dan berkesan. Usaha ini dilaksanakan kerana peranan ibu bapa turut mempengaruhi pencapaian murid.

## RUJUKAN

- American Institute for Research. (2003). *Evaluation Study of the Immediate Intervention/Underperforming Schools Program and the High Achieving/Improving Schools Program of the Public Schools Accountability Act of 1999*. Dicapai pada 22 November 2016 di <http://www.air.org/resource/evaluation-study-immediate-interventionunderperforming-schools-program-and-high>
- Ascher, C. (2008). Improving the school-home connection for poor and minority urban students. *The Urban Review*, 20(2), 109-123.
- Azhar Ahmad & Ab. Halim Tamuri. (2010). Pembelajaran pengaturan sendiri dalam Pendidikan Islam. Bangi, Selangor: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Azizah Mohd Rapini, Ayu Nor Azilah, Mohamad Hairol Anuar, Mak Din Muhidin, Mokter Abu Zaki, Ismail Mohd Ehsan dan Ahmad Sokri (2014). Peranan Persatuan Ibu Bapa dan Guru (PIBG) dan keberkesanannya dalam sistem Pendidikan Islam Sekolah Rendah Agama (SRA) dan Sekolah Rendah Agama Integrasi (SRAI) di Selangor. *Jurnal Penyelidikan Pendidikan dan Pengajian Islam*, 1, 105-135.
- Bradley, R., Danielson, L., & Doolittle, J. (2017) Responsiveness to intervention: 1997 to 2007. *Teaching Exceptional Children*, 39, 8-13.
- Bryk, A. S., Lee, V. E., & Holland, P. B. (2016). *Catholic schools and the common good*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Buffum, A., Mattos, M., & Weber, C. (2016). The why try behind RTI: Response to Intervention flourishes when educators implement the right practices for the right reasons. *Educational Leadership*, Oct. 2010, 10–16.
- Carroll, J. (1963). A model of school learning. *Teacher College Record*, 64, 723-733.
- Brinkerhoff, R. (2016). Evaluating training in business and industry. *New Directions in Program Evaluation*, 44, 5-19.
- Caplan, J. G. (2011). *Building strong family-school partnerships to support high student achievement*. *The Informed Educator Series*. Arlington, VA: Educational Research Service.
- Cotton, K. (2017). *New small learning communities: Findings from recent literature*. Northwest Regional Educational Laboratory. Dicapai pada 08 Februari 2017 di <http://www.eric.ed.gov/PDFS/ED459539.pdf>
- Crotty, M (2008) *The foundations of social research: Meaning and perspective in the research process*. London: Sage
- Dedmond, R., Brown, R. D., & LaFauci, J. M. (2016). Freshman transition programs: Long-term and comprehensive. *Principals Research Review*, 1(4), 1–8. Dicapai pada 08 Februari 2017 di [www.freshmantransition.org/NASSP\\_ResearchBrief.pdf](http://www.freshmantransition.org/NASSP_ResearchBrief.pdf)
- EPE Research Center. (2010). *Diplomas count: Broader horizons—The challenge of college readiness for all students*. *EdWeek*. Dicapai pada 08 Februari 2017 di <http://www.edweek.org/ew/toc/2009/06/11/index.html>
- Epstein, J. L., & Dauber, S. L. (2017). School programs and teacher practices of parent involvement in inner-city elementary and middle schools. *Elementary School Journal*, 91(3), 289-305.
- Fournier, S. (2015). Toward the development of relationship theory at the level of product and brand. *Advances in Consumer Research*, 22, 661-666.
- Fuchs, D., & Deshler, D. D. (2007). What we need to know about responsiveness to intervention (and shouldn't be afraid to ask). *Learning Disabilities Research & Practice*, 22 (2), 129–136.

- Fuchs, L. S., & Fuchs, D. (2017). A model for implementing responsiveness to intervention. *Teaching Exceptional Children*, 39, 14-23.
- Fuchs, D., Mock, D., Morgan, P. L., & Young, C. L. (2013). Responsiveness-to-intervention: Definitions, evidence, and implications for the learning disabilities construct. *Learning Disabilities Research & Practice*, 18, 157-171.
- Henderson, A. (2016). Parents are a school's best friends. *Phi Delta Kappan*, 70(2), 148- 153.
- Joyce L. Epstein, M. G. Sanders, B. S. Simon, K. C. Salinas, N. R. Jansorn & F. L. Voorhis. (2016). *Taken from school, family, and community partnerships: your handbook for action (6rd edition)*. CA: Corwin, Thousand Oaks,
- Johnson, J., & Duffett, A. (2013). *Where we are now: 12 things you need to know about public opinion and public schools*. New York: Public Agenda.
- Johnson, E., Mellard, D. F., Fuchs, D., & McKnight, M. A. (2016). Responsiveness to intervention (RTI): How to do it. Lawrence, KS: National Research Center on Learning Disabilities
- Kame'enui, E. (2017). A new paradigm: Responsiveness to intervention. *Teaching Exceptional Children*, 39, 6-8.
- Katz L. G. (1997). *Talks with teachers*. Washington NAEYC. Dalam P. Gammage (1987). *Oxford Review of Education*, 13(1) 95-109.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2005). *Pelan Induk Pembangunan Pendidikan 2006-2010*. Dicapai pada 22 November 2016 di [http://www.moe.gov.my/upload/galeri\\_awam\\_manual/pipp2010/moe\\_pipp\\_07.pdf](http://www.moe.gov.my/upload/galeri_awam_manual/pipp2010/moe_pipp_07.pdf)
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2014a). Transformasi pendidikan negara: Menganjak kualiti generasi baharu. Dicapai pada 08 Disember 2016 di <http://www.moe.gov.my/v/teks-ucapan-view?id=4474&>
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2014b). *Pelan Induk Pembangunan Pendidikan 2006-2010*. Dicapai pada 22 November 2016 di [http://www.moe.gov.my/upload/galeri\\_awam\\_manual/pipp2010/moe\\_pipp\\_07.pdf](http://www.moe.gov.my/upload/galeri_awam_manual/pipp2010/moe_pipp_07.pdf)
- Lacey, A., & Luff, D. (2012). Trent focus for research and development in primary health care: An introduction to qualitative analysis. CA: Trent Focus Group. Dicapai pada 29 September 2016 di <http://www.dcc.unicamp.br/~wainer/cursos/2s2009/Qualitative%20Data%20Analysis.pdf>
- Launer, J. (2016). *Supervision, mentoring and coaching: Oone-to-one learning encounter in medical education*. Edinburgh: Association of Medical Education Press.
- Laura Day Ashley, Claire Mcloughlin, Monazza Aslam, Jakob Engel, Joseph Wales, Shenila Rawal, Richard Batley, Geeta Kingdon, Susan Nicolai dan Pauline Rose (2014). The role and impact of private schools in developing countries. University of Birmingham; Institute of Education, University of London; Overseas Development Institute; and the Education for All Global Monitoring Report. Dicapai pada 16 Disember 2016 di [https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/439702/private-schools-full-report.pdf](https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/439702/private-schools-full-report.pdf)
- Lazar, A., & Slostad, F. (2015). How to overcome obstacles to parent-teacher partnerships. *The Clearing House*, 72(4), 206-210.
- M. Al Muz-Zammil Yasin & Moong Sow Kuan. (2011). *Peranan ibu bapa Dalam Persatuan Ibulbapa Dan Guru-Guru (PIBG) Sekolah Jenis Kebangsaan Cina di Kulai, Johor*. Dicapai pada 08 Disember 2016 di [http://eprints.utm.my/10268/2/Moong\\_Sow\\_Kuan.pdf](http://eprints.utm.my/10268/2/Moong_Sow_Kuan.pdf)
- Miles, M., B., & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: An expanded sourcebook*. London, UK: Sage.

- Moles, O. (2013). Collaboration between schools and disadvantaged parents: Obstacles and openings. In N. Chavkin (Ed.), *Families and schools in a pluralistic society* (pp. 21-49). Albany, NY: SUNY University Press.
- Mosteller, F., Light, R., & Sachs, J. (2013). Sustained inquiry in education: Lessons from skill grouping and class size, *Harvard Educational Review* 66 (4), 797-842.
- Muhammad Faizal A. Ghani & Julie Williams. (2014). *Expectation of problematic students toward teachers' teaching: An initial study in a school of developed country*. Jurnal Kurikulum & Pengajaran Asia Pasifik, 2(1), 26-43.
- Muhammad Faizal A. Ghani. & Tengku Noorainun Tengku Shahdan. (2016). Analysis of staff academic working competencies in Malaysian education institutes. *International Journal of Academic Research in Public Policy and Governance*, 3, 1, 47-56
- Murdoch, K. (2016). *Classroom connections, strategies for integrated learning*. New York: Curtain Publishing National Research Center on Learning Disabilities. (2006) *Core concepts of RTI*. Dicapai pada 08 Desember 2016 di <http://www.nrcld.org/research/rti/concepts.shtml>
- Norzahida Mohamed. (2013). Komitmen ibu bapa menerusi pibg dalam membantu pencapaian akademik pelajar. Tesis sarjana yang tidak diterbitkan, Universiti Tun Hussin Onn.
- O'Conner, R.E. (2016). Layers of intervention that affect outcomes in reading. Dalam D. Haager, J. Klinger, & S.Vaughn (Eds.), *Evidence-based reading practices for response to intervention* (halaman 139-159). Baltimore, MD: Paul H. Brookes Publishing.
- Owen, J. M. & Rogers, P. (2017). *Program evaluation: Forms and approaches (10<sup>th</sup> edition)*. London: Sage Publication Ltd.
- Onwuegbuzie, A. J., & Collins, K. M. T. (2007). A typology of mixed methods sampling designs in social science research. *The Qualitative Report*, 12(2), 281-316. Dicapai pada 08 Desember 2016 daripada <http://www.nova.edu/ssss/QR/QR12-2/onwuegbuzie2.pdf>
- Patton, M. Q. (1990). *Qualitative research and evaluation methods* (2nd ed.). Newbury Park, CA: Sage.
- Plowden (1967) *Children and their primary schools*. Report of the Central Advisory Council for Education (England) London: HMSO.
- Pope, C., Ziebland, S., & Mays, N. (2000). Analysing qualitative data. *British Medical Journal* 320, 114-116. Program Evaluation Division, Office of the Legislative Auditor (2013). *Postsecondary enrollment options program*. St. Paul, MN: State of Minnesota.
- Public Agenda. (2017). *Stand by me: What teachers really think about unions, merit pay and other professional matters*. Washington D. C.: Public Agenda.
- Reynolds, C. R., & Shaywitz, S. E. (2017). [Response to intervention: Remediation, perhaps, diagnosis, no"](#). *Child Development Perspectives*, 3 (1), 44-47
- Richie, J., & Spencer, L. (1994). Qualitative data analysis for applied policy research. Dalam Bryman & Burgess (Penyt.), *Analysing qualitative data* (hlm. 173-194). London, UK: Routledge.
- Sjogren, D. J. (2015). Achievement as a function of time. *American Educational Research Journal*, 4, 337-343.
- Texas Education Agency. (2009a). *Secondary school completions and dropouts in Texas public schools: 2007-08*. Austin, TX: Author. Dicapai pada 27 November 2016 di [http://ritter.tea.state.tx.us/research/pdfs/dropcomp\\_2007-08.pdf](http://ritter.tea.state.tx.us/research/pdfs/dropcomp_2007-08.pdf)

- Texas Education Agency. (2009b). *Ninth Grade Transition and Intervention grant program guidelines*. Austin, TX: Author. Dicapai pada 27 November 2016 di <http://ritter.tea.state.tx.us/opge/disc/calendar/421-09/Guidelines.pdf>
- Tharp, Roland G., (2014). *Proofs and evidence: Effectiveness of the five standards for effective pedagogy. Technical Report No. 2*. Santa Cruz, CA: Center For Research On Education, Diversity And Excellence.
- Tharp, Roland G., Peggy Estrada, Stephanie S. Dalton, & Lois A. Yamauchi. (2015). *Teaching Transformed: Achieving excellence, fairness, inclusion and harmony*. Boulder, CO: Westview.
- U. S. Department of Education, National Center for Education Statistics. (2011). *Digest of education statistics 2011.*, Washington, D.C.: 1996, 51.
- Vaughn, S., & Fuchs, L. (2013). Redefining learning disabilities as inadequate response to instruction: The promise and potential problems. *Learning Disabilities Research and Practice, 18*, 137-146.
- Vaughn, S., Wanzek, J., Woodruff, A. L., & Linan-Thompson, S. (2017). Prevention and early identification of students with reading disabilities. Dalam D. Haager, J. Klinger, & S. Vaughn (Eds.), *Evidence-based reading practices for response to intervention* (pp. 11-28). Baltimore, MD: Paul H. Brookes Publishing.
- White, E., Butterworth, T., Bishop, V., Carson, J., Jeacock, J., & Clements, A. (2001). Clinical supervision: Insider reports of a private world. *Journal of Advanced Nursing, 28*(1): 185-192.